



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/11058.**

Benyújtás dátuma: **2025-03-03 11:30**

Parlex azonosító: **7S6GHC700001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Miért nem adott az ügyészség érdemi választ az encsencsi emberöléssel kapcsolatos képviselői kérdéseimre?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

1.)

Sajnálattal állapítottam meg, hogy az encsencsi emberölés ügyében 2025. február 10. napján K/10750. számon feltett több, konkrét írásbeli választ igénylő kérdésemre - részben a korábban tett adatvédelemre vonatkozó formális hivatkozását változatlan tartalommal megismételve - érdemi, teljeskörű és részletes válasznak nem minősíthető, ebből következően számomra ebben a formában felháborító, megengedhetetlen és elfogadhatatlannak tartott módon mindösszesen annyit volt hajlandó válaszként leírni, hogy: „a kérdéssel érintett büntetőügy intézése során hivatali bűncselekmény gyanúja nem merült fel”.

Nyilvánvaló tehát, hogy a több, különböző szempontból megközelítve egyértelműen az ügyészség feladatkörébe tartozó, eltérő szakmai vonatkozásokat érintő, egzakt formában és egyértelműen rögzítve behatárolt, konkrét tartalommal megfogalmazott kérdéseimet - a szokásos gyakorlatának megfelelően - önkényesen, szubjektív és szelektív, tetszőleges válogatással kezelve, részletes tartalmi és jogi indoklás és konkrét magyarázat nélkül, csak egy teljesen sematikus, formális megfogalmazással, a teljeskörű, mindenre kiterjedő és részletes indoklást sem tartalmazó mondatot odavetve válaszolta meg.

2.)

A sematikus és tartalmilag is, meg jogdogmatikailag is nehezen értelmezhető válasz mögöttes ténybeli hátterét és tartalmi hivatkozási alapját egyáltalán nem jelölte meg, továbbá a hevenyészett és jogilag is pontatlan megfogalmazás semmilyen konkrét, részletes és érdemi indoklást nem tartalmaz, enélkül pedig semmilyen formában nem tudható és így nem ellenőrizhető (lehet, hogy

önnek kifejezetten pont ez volt a célja?), hogy ez a következtetés előzetesen milyen tényekre, adatokra, információkra alapult, hogy egyáltalán ki, mikor és hogyan, milyen eljárás keretében vizsgálta - ha vizsgálta - azt, hogy a kérdésben írt ügyészi mulasztással összefüggésben bármilyen bűncselekmény *elkövetésének a személyre szóló megalapozott gyanúja* megállapítható volt-e.

Volt-e egyáltalán bármilyen tényfeltáró elemzés, vizsgálat, eljárás, ha igen, akkor az kivel szemben, milyen jogalapon, milyen tények, adatok és összefüggések bizonyításával történt, ha nem, akkor pedig milyen a történeti tényálláshoz immanensen kapcsolódó egzakt törvényi tényállási elemek és jogi érvek, indokok hiányában?

3.)

Szakmailag a gyengébbek kedvéért akkor konkrétan fogalmazva a hivatali visszaélés megállapításához az ön személyes, konkrét szakmai álláspontja szerint milyen konkrét tárgyi oldali törvényi tényállási elemek, illetve alanyi oldali bűnösséget megalapozó feltételek és körülmények hiányoztak?

Az intézkedett ügyészek nem minősültek hivatalos személynek? Nem a jogtalan előnyszerzés, vagy a hátrányokozás céljával és szándékával jártak el? Nem lépték túl a hatáskörüket? Nem volt megállapítható a hivatali kötelességszegés, vagy a hatáskör túllépés, illetve a mulasztással összefüggésben a büntetőeljárás megghiúsításának lehetősége? Miért és milyen konkrét körülmények hiányában nem állapítható meg közokirat hamisítás? Milyen más bűncselekmények *elkövetésének megalapozott gyanúját* vizsgálták még?

Rövidebben és egyszerűbben szólva az ügyészek által az ügyben történt mulasztások és intézkedések elmaradásával, továbbá a téves és hibás döntésekkel kapcsolatban a hivatalos személyek által történt hivatali feladatkörüket érintő kötelességszegéssel összefüggésben egyértelműen megállapítható bűncselekmény *elkövetésének megalapozott gyanúja* milyen tények, milyen jogalap hiányában, továbbá milyen kontemplatív jogi érvelés és indoklás alapján nem „merült fel”?

4.)

Rögzíthető továbbá az is, hogy az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése és a 42. § (8) bekezdésben írtak szerint az országgyűlési képviselő közérdeklődésre számot tartó, a közügyekben tett, konkrét és az ügyészség effektív feladatkörét érintő ügyben, témában és kérdésekben tett megkeresésére a legfőbb ügyész, mint a közvádlóként, a törvényesség legfőbb őreként működő ügyészséget irányító egyszemélyi felelősként dolgozó és az Országgyűlésnek szakmailag teljes és megkerülhetetlen felelősséggel tartozó tisztviselő az állampolgárok által demokratikusan megválasztott, az érdekeiket képviselő és a közjó érdekében fellépni jogosult országgyűlési képviselő által a legfőbb ügyész és az ügyészség munkája tekintetében bármikor jogszerűen, részletesen kérdezni, elszámoltatni és számonkérésre jogosultként feltett kérdésekre hiánytalanul, konkrétan, pontosan, részletesen és közérthetően köteles lenne válaszolni.

Az ön által már hosszabb idő óta folytatott gyakorlattal szemben a legfőbb ügyésznek nem lenne

joga és törvényes lehetősége az országgyűlési képviselő által feltett kérdések tekintetében semmilyen módon szubjektíven szelektálni, válogatni, vagyis csak a neki tetsző, vagy elfogadható egyes kérdésekre, vagy csak azok egyes részleteire - ráadásul érdemi és konkrét tények ismertetése nélkül, mindig csak általános sablonok, lózungok, panelek és semmitmondó formalitások hangoztatásával - válaszolni, hanem ezzel szemben köteles lenne minden egyes az ügyészség feladatkörébe tartozó kérdésre tételesen, konkrétan, érdemben, érthetően és részletesen megindokolva reagálni.

Ebben az esetben ugyanis legfőbb ügyészként érdemben direkt szabotálva és a kötelességét rendszeresen szándékosan megszegve jár el akkor is, amikor egy kérdések sorozatából álló megkeresést azok külön-külön történő konkrét és érdemi megválaszolása nélkül csak azzal intézi el, hogy azt tartalmilag feljelentésként értékelve továbbítva megküldi a nyomozó hatóságnak.

Ezzel az eljárással szándékosan elfedve rendszeresen direkt megkerüli és torzítja a konkrét ügyben felmerült kérdések és problémák megválaszolását és manipulatív módon eljárva szándékosan megakadályozza az ügyészség törvényben is előírt kötelezően elvégzendő vizsgálatának lefolytatását, illetve a kapcsolódó felvetések, kérdések és problémák megválaszolását, továbbá azok gyors és hatékonyan eredményes megoldását.

Az Országgyűlésnek felelős legfőbb ügyészként és az egyszemélyi, senki által nem megkérdőjelezhető, érdemi jogorvoslat nélküli teljhatalommal irányított ügyészség vezetőjeként az Országgyűlés megválasztott tisztségviselőjeként dolgozó országgyűlési képviselővel szemben tett ilyen provokatív, destruktív, obstruktív, lekezelő hozzáállása és viselkedése sajnálatosan szárnalmas, vérlázító, felháborító, elfogadhatatlan és ténylegesen kiegyensúlyozottan működő demokratikus jogállamban elképzelhetetlen és megengedhetetlen.

5.)

A legfőbb ügyész ilyen eljárása összességében tehát nem szakszerű, nem objektív, nem pártatlan és nem törvényes, mert a kérdések szelektív értelmezésével és megválaszolatlanul hagyásával manipulatív módon eljárva szándékosan blokkolva megakadályozza az ő munkáját és az általa irányított ügyészségi szervezet tevékenységét ellenőrizni és számon kérni jogosult Országgyűlés megválasztott legitim országgyűlési képviselőjének a legfőbb ügyész személyével kapcsolatos kontrollt biztosító feladatkörébe tartozó munkáját, ami adott esetben felvetheti a legfőbb ügyész szakmai és emberi alkalmatlanságának és a pozíciója betöltésére való méltatlanságának kérdését, de a fegyelmi, vagy a büntetőjogi felelősségének problémáját is.

6.)

a.) A büntetőeljárás lefolytatását szabályozó 2017. évi XC. tv. 4. § (1) bekezdésében előírt törvényi kötelezettség alapján az ügyészség és a nyomozó hatóság a tudomására jutott közvérdra üldözendő bűncselekmény miatt hivatalból megindítja a büntetőeljárását.

Az officialitás, vagyis a hivatalból való eljárás elve szerint az eljárást a hatóságok bármilyen további feltétel, intézkedés, vagy konkrét feljelentés nélkül is, maguktól, önállóan, hivatalból kötelesek megindítani, ha bármilyen bűncselekmény gyanúját észlelik.

Az ehhez kapcsolódó másik büntető eljárásjogi fundamentum, a legalitás elvének következetesen törvényes alkalmazásával bármilyen bűncselekmény gyanújának vizsgálata céljából az ügyészségnek joga, de egyben kötelessége is a büntetőeljárás megindítása és lefolytatása.

b.) Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 42. § (1) és (2) bekezdése szerint az országgyűlési képviselő a feladatkörébe tartozó bármely ügyben kérdést intézhet az alapvető jogok biztosához, az Állami Számvevőszék elnökéhez, a legfőbb ügyészhez és a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez.

Az Alaptörvény 29. cikk (1) bekezdésének rendelkezése, hogy a legfőbb ügyész és az ügyészség független, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként mint közvádó az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését.

c.) Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közvádó következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról rendelkező 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádó, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

d.) Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 1.§ (1) bekezdése és az 5.§ (2) és (3) bekezdése szerint az ügyészség az igazságszolgáltatás közreműködőjeként a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott feltételek szerint érvényesíti az állam büntetőjogi igényét, irányítja, felügyeli, illetve végzi a nyomozást és közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket.

A jogszabályok megsértése esetén a hivatkozott törvényi rendelkezés szerint az ügyészségnek kötelessége fellépni a törvényesség érdekében és elbírálja a hatósági határozat, intézkedés, jogszabálysértő mulasztás ellen hozzá intézett kérelmeket.

Ha a kérelmet az ügyész alaptalannak találja, akkor azt indokolt állásfoglalásával elutasítja, melynek felülvizsgálata érdekében a hivatkozott törvényhely (3) bekezdésében írtak szerint az állásfoglalás kézbesítésétől számított 8 napon belül a kérelmező a felettes ügyészséghez fordulhat.

A 3. § (1) bekezdésében írtak alapján az ügyészség független, csak a törvényeknek alárendelt önálló alkotmányos szervezet.

e.) Szintén a már hivatkozott törvény 6.§ (2) bekezdés b.) és c.) pontjaiban rögzítettek alapján az ügyészség a felügyeleti jogkörében a nyomozó hatóság eljárásnak törvényességét ellenőrzi és ezzel összefüggésben a nyomozó hatóság összes törvénysértő döntését megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti, továbbá a már hivatkozottak alapján köteles megvizsgálni és megállapítani, ha a nyomozó hatóság az eljárási cselekményt törvénysértően végezte el, vagy törvénysértő intézkedést tett.

f.) A törvény 7. § (2) bekezdés c.) pontja szerint az ügyészek a törvényekben előírtaknak megfelelően, következetesen és méltányosan járnak el, ügyészi kötelezettségeiket legjobb szaktudásuk szerint teljesítik. E körben az ügyész „az arra jogosult szervezetnek adott tájékoztatás, vélemény adása során tárgyilagos és szakszerű véleményt ad”.

7.)

Mindezek alapján kérdezem Önt:

1.) Az ön által is egyértelműen elismert ügyészségi szakmai mulasztás és hiba miatt miért nem büntetőeljárás keretében és nyomozás elrendelésével lefolytatott megalapozott vizsgálatban vizsgálják ki az ügyben eljárt ügyészek magatartását, cselekményét és felelősségét?

2.) Milyen konkrét tényekre, adatokra, információkra és milyen azokból levont konkrét jogdogmatikai érvekre, logikai indokokra és jogkövetkeztetésekre alapozza azt a kijelentését, hogy: „a kérdéssel érintett büntetőügy intézése során hivatali bűncselekmény gyanúja nem merült fel”? (... jogilag pontosan és precízen: bűncselekmény elkövetésének - személyre szóló - megalapozott gyanúja nem állapítható meg...)

3.) A jövőben milyen konkrét intézkedéseket kíván tenni az ön szerint minden esetben törvényesen, szakszerűen, megalapozottan és „világszínvonalúan” eljárva dolgozó ügyészségen történt hasonló jellegű, a jogállamban nyilvánvalóan megengedhetetlen és elfogadhatatlan szándékos törvénytörésekben megnyilvánuló hibák kiküszöbölése és megakadályozása érdekében?

Kérem, és remélem, hogy a jogilag is konkrétan leírt érvelésemre figyelemmel a feltett kérdéseket végre minden kérdés tekintetében a tények bemutatásával konkrétan, az azokat alátámasztó adatok ismertetésével, továbbá tartalmilag és jogilag is értelmezhető formában részletesen megindokolva, pontosan és teljesszűrt fogja megválaszolni.

Budapest, 2025. március 3.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció