



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/11187.**

Benyújtás dátuma: **2025-03-13 17:34**

Parlex azonosító: **Q7MDL4370001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Törvénysértő-e a badacsonytomaji önkormányzat pályáztatási gyakorlata?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

2020-ban a 24.hu cikket írt „Badacsonyan a járvány alatt megcsinálták a strandbüfé-monopóliumot” címmel:

„A badacsonytomaji alpolgármester azt állítja, semmi köze sincs ahhoz, hogy az a cég, amelyből pár hónappal korábban kilépett, megszerezte a városi strand önkormányzati tulajdonú vendéglátóhelyeit. Az biztos, hogy kiírták, átírták, visszavonták a pályázatot, mígnem végül eredményt hirdettek.

(...)

Az üzletek közül kettőt több mint 23 éven át vitt a Tóth család vállalkozása, a harmadik üzemeltetésébe Hartai Béla egy helyi üzlettársával szállt be. A szerződések azonban a tavalyi szezonnal lejártak, így a városüzemeltető cégnek meg kellett újítani a bérleti jogviszonyt.

Ennek január és május között nem kevesebb mint háromszor futottak neki, újabb és újabb módosított pályázatokat írtak ki. A Tóth család szerint lényegében addig csavargatták az indulási feltételeket, amíg az üzemeltetőknek világossá nem vált, hogy nem érdemes próbálkozniuk. Mint mondták, kitúrták őket, csak hogy jó ideig nem tudták elhinni, hogy a végén az alpolgármester volt cége lesz úgymint a győztes. Tóth János a 24.hu-nak azt mondta:

Annyira görcsösen dolgoztak a pályázati feltételek alakításán, hogy aztán egy sor eljárási hibát is elkövettek.

Azt már a pályázati kiírás eldöntötte, hogy – a korábbi gyakorlattal ellentétben – nem külön-külön hirdetik meg az üzleteket, hanem egyetlen jelentkezőnek adják oda mindhárom ingatlant. A képviselő-testület januári ülésén részletes vita bontakozott ki a pályázati feltételekről, a felvétel alapján a résztvevőknek és a jegyzőnek sem volt minden pillanatban egyértelmű, hogy éppen melyik kitévelt hogyan módosítanák. Az biztos, hogy az alpolgármester amellet érvelt: egy év helyben működés szerepeljen a feltételek között. A Mejlinger és Társa Kft., amelyből Hartai 2019. október 10-én szállt ki, akkor még csak egy évet tudott felmutatni. Az emellet bevezetett egyéb kritériumokkal végül annyira leszűkítették a jelentkezési kondíciókat, hogy végül csupán az a két cég jelentkezett, amely korábban is a strandon működött.

A nagy igyekezet ellenére az első pályázat gyorsan megbukott, február 19-én visszavonták, a második kiírásban viszont benne maradt egy olyan feltétel, amely kizárta volna az Mejlinger Kft.-t. Öt évre visszamenőleg kérték bizonyítani az egyik tevékenységi kör meglétét, de fél évtizeddel korábban a cég még nem is létezett. Végül módosították a pályázatot. A versenyben akkor Tóthék nyertek.

Tóth János elmondta, hogy 72 oldalas pályázattal kellett bejelentkezni a büfékért, de még a tenderbontás napján is megpróbálták kiütni a versenyből a cégüket azzal, hogy nem az „elvárt” hivatal adta ki a nullás adóigazolásukat, hanem egy másik. Feszült viták után végül mégis nyertesként mehetek haza. Csakhogy a szerződést nem írhatták alá, mert az nem volt kész. Az önkormányzati cég az aláírásra biztosított két hét utolsó napján küldte el a megállapodás-tervezetet, amely azonban több ponton lényegesen eltért a pályázati kiírásban szerepeltetett feltételektől.

Bár Tóthék a városgazdálkodásnak, Krisztin polgármesternek, Hartai Bélának és az önkormányzati képviselőknek is jelezték, hogy a vitás kérdések rendezése mellett szándékukban áll megállapodni, érdemi válasz helyett a városüzemeltető cég a járványhelyzetre hivatkozva április 24-én megsemmisítette a pályázatot.

Újabb pályázatot írtak ki, és ezúttal olyan frissen megalkotott indulási feltételt illesztettek a kiírásba, amely kizárt volna minden olyan céget a részvételből, amelyet az elmúlt három évben badacsonytomaji önkormányzati pályázaton nyertesként hirdettek ki, de nem kötötte meg a szerződést. Bár ez a feltétel de facto kizárta Tóthékat a versenyből, ügyvédjük levelére végül – állításuk szerint – szóban közölték a pályázat felelősei, hogy a kitévelt nem veszik majd figyelembe az eljárás során. Tóthék azonban ekkor már úgy érezték, hogy nem éri meg az erőlködés, mint mesélik, gyomorideggel mentek a tenderbontásra, aztán fel is adták. A Mejlinger Kft. megkapta a három üzlethelyiséget, de a korábbi pályázatoktól elérően a cég a koronavírusra hivatkozva kedvezményeket is kapott: 2020-ra csökkentett bérleti díjat kell fizetnie, és az idén a háromból csak egy üzletet kell nyitva tartania.

A pályázattal kapcsolatban megkerestük Hartai Béla alpolgármestert, aki kijelentette, nincs köze a Mejlinger Kft. győzelméhez, hiszen ő már az önkormányzati választás előtt kilépett a cégből. (A kilépést az Opten adatai szerint három nappal a tavaly október 13-án lezajlott választás előtt jegyezték be.)

Tőlem az összes badacsonytomaji cég egyenlő távolságra van, valamennyit egyformán támogatom – mondta az alpolgármester, aki szerint az eljárás teljesen nyílt volt, bárki, bármelyik cég jelentkezhetett. A rövid telefonbeszélgetésben Hartai azt is állította, hogy a konkurens cég saját hibájából vesztette el a nyertes pályázatát, mert nem írta alá a szerződést, és nem fizette ki a bérleti díjat.”

Most ennek az ügynek a folytatása zajlik, mivel kiírásra kerültek az új pályázatok. Az ezekkel kapcsolatos jogi és ülésvetési szempontból elég zavarosra sikerült képviselőtestületi ülésről szóló közvetítés megtalálható a Badacsonytomaj TV Youtube csatornáján.

Ezeket a pályázatokat, illetve magát a pályázati kiírást a 19. és a 20. számú előterjesztés keretében tárgyalta a testület. Ennek az lett a vége, hogy az első esetben a pályázati kiíráshoz képest magasabb éves díjat – 14 millió forintot - ajánló pályázatát érvénytelennek nyilvánították, de a másik esetben az alpolgármester asszony, Mékli Bernadett pályázatát, ami az előző bérleti díjnál jóval alacsonyabb összeg volt, 1 millió forint, viszont megszavazták.

Az első esetben, a 19. számú előterjesztésnél, amely a badacsonytomaji strandon található épüleategység (3 db üzlethelyiség) hasznosításáról szól, az előző testületi ülésen, amikor kiírták a pályázatot, lejjebb akarták vinni az árat, de az ügyvéd jelezte, hogy nem javasolja, hogy alacsonyabb áron legyen kiírva mint az utolsó befizetés volt, ezért 12,5 millióért került kiírásra az új pályázat.

A pályázati felhívásban a pályázatok elbírálásának pontozási szempontjai szerint az a pályázó, aki Badacsonytomaj Város Önkormányzatával vagy Badacsonytomaj Város Önkormányzatának gazdasági társaságával jelen pályázati felhívásban rögzített üzlethelyiség/üzlethelyiségek tekintetében szerződésben áll vagy állt, plusz 10 pontot kap. Ez a pontozási megoldás akár sértheti az esélyegyenlőség, illetve az egyenlő elbánás elvét is.

A hozzánk eljutott információk szerint az előző bérlő nem adott be pályázatot. (A cégben Hartai Béla korábban tulajdonos volt.) Valamint az előző bérlő nem költözött ki az ingatlanból. Érvénytelenítették az egyetlen pályázó ajánlatát, aki a 12,5 millió helyett 14 millióra adott be ajánlatot. Az önkormányzat ügyvédje a bontási jegyzőkönyvbe mondja, hogy a beadott pályázat érvényes, ezt csatolták az előterjesztéshez. A külsős alpolgármester Horváth Márta jegyzőkönyvbe mondja, hogy érvénytelen, aki - információink szerint - a jelenlegi, a ki nem költözött bérlő unokatestvére.

A második esetben, a 20. számú előterjesztésnél, amely egy badacsonytomaji strandcikk üzlet és az üzlet előtti tér hasznosításáról szól, amit egy korábbi képviselő, azóta alpolgármesterré választott Mékli Bernadett bérel.

A hozzánk eljutott információk szerint az ügyvéd elmondta, hogy nem javasolja alacsonyabb áron kiírni a pályázatot mint az utolsó befizetett ár, ennek ellenére a testület mégis 1 millióért írja ki. A korábbi ár körülbelül 1,9 millió forint volt. Az ügyvéd elmondása szerint a Mékli Bernadett által beadott pályázat érvényes, viszont a kiírást érvényteleníteni kellene az alacsonyabb ár miatt. Ezt elmondja a testületi ülésen az ügyvéd, ennek ellenére elfogadják a pályázatot.

Kis kavarodás is volt a pályázati kiírás érvénytelenítéséről szóló szavazáson. Az érintett Mékli Bernadett kérte a szavazásból való kizárását, de a pályázati kiírás érvényességéről szóló szavazáson bent maradt, ezért nem tudták megszavazni a kiírás érvénytelenítését, mert Mékli Bernadett is beleszámított a határozatképesség számításához. Ezért Mékli Bernadett két szünet után kimegy, mert csak úgy tud meglenni a minősített többség, ahol úgy dönt a testület, hogy érvényes Mékli Bernadett alacsony összegű pályázata.

Külön érdekesség, hogy Mékli Bernadett írta alá ezt az előterjesztést a polgármestert helyettesítve, ami felveti az összeférhetetlenség, de minimum az etikátlanság gyanúját ebben az esetben.

Illetve a hozzánk eljutott információk szerint az ügyvéd megváltoztatta a véleményét a pályázat bontása utána. Állítólag a pályázat bontásakor jegyzőkönyvbe mondta, hogy a pályázat érvényes. Azonban a testületi ülésen – amely a Badacsonytomaj TV Youtube csatornáján megtekinthető - az érvénytelenítés mellett érvelt. Valamint a hozzánk eljutott információk szerint állítólag a polgármester kiválasztási eljárás nélkül az ügyvéd édesanyjával kötötte meg az önkormányzati vagyombiztosítást.

Ezek a látszólag össze nem függő információk mind-mind kérdéseket vetnek fel.

Ezzel kapcsolatban érdemes lenne egy ellenőrzés keretében azt is kivizsgálni, hogy az ügyvéd 2024. október 1. óta milyen kifizetéseket kapott.

Összefoglalva a két előterjesztés végeredményét, az első esetben érvénytelennek nyilvánítottak egy magasabb áron beadott ajánlatot, a második esetben pedig érvényesnek egy lényegesen alacsonyabb áron, Mékli Bernadett alpolgármester asszony által beadott ajánlatot.

Időközben a hozzánk eljutott újabb információk szerint megtörtént a második kör pályázati bontása is. Az első körben, amikor nem adott be a polgármester, Hartai Béla korábbi cége pályázatot, akkor nem vett részt a bontáson, viszont most pénteken, amikor már igen, akkor a polgármester is jelen volt a bontáson.

A Mejlinger és Társa Kft., amelyben Hartai korábban társ volt, 12,5 millióra adott be pályázatot. Egy másik helyi cég 14 millióra adott be pályázatot, de mivel a Mejlinger és Társának jelenleg szerződése van az önkormányzattal, ezért + 10 pontot kapott az elbíráláskor.

A fenti cselekmények közül több felvetheti akár a hivatali visszaélés, illetve a hűtlen kezelés bűncselekményének gyanúját is.

Tekintettel a badacsonytomaji önkormányzatanál zajló pályázattási eljárás anomáliáira, az alábbiakról kérdezem Legfőbb Ügyész Urat:

1. Törvénysértő-e a badacsonytomaji önkormányzat pályázattási gyakorlata?
2. Felveti-e bármilyen jogszabálysértés vagy etikátlanság gyanúját, hogy a pályázó alpolgármester asszony, Mékli Bernadett írta alá a saját pályázatára vonatkozó előterjesztést?
3. Indítanak-e vizsgálatot és lehet-e összefüggés aközött, hogy - információink szerint - az

ügyvéd megváltoztatta a véleményét a pályázat érvényességével kapcsolatban és aközött, hogy a polgármester - információink szerint - kiválasztási eljárás nélkül az ügyvéd édesanyjával kötötte meg az önkormányzati vagyonbiztosítást? Illetve indítanak-e ellenőrzést annak kivizsgálására, hogy az ügyvéd 2024. október 1. óta milyen kifizetéseket kapott?

4. Törvényt sértett-e Hartai Béla polgármester azzal, hogy részt vett azon a pályázati bontáson, ahol a korábbi cége adott be pályázatot?
5. Követnek-e el azzal törvénysértést, ha a képviselő-testület az alacsonyabb ajánlatot adó pályázóval köt szerződést?
6. Azzal, hogy a jelenlegi bérlő plusz 10 pontot kap a pályázat elbírálásakor, ez az eljárás megfelel-e minden versenyszabályozási törvénynek, vagy esetleg felmerül a törvénysértés gyanúja?
7. A jelenlegi bérlő kiköltözött-e már az ingatlanból, üres helyiség került pályáztatásra? Ez megfelel az önkormányzati rendelet szabályainak, vagy esetleg felmerül a törvénysértés gyanúja?

Budapest, 2025. március 13.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció