



2. Nyom. 285/2025.

**ANONIMIZÁLT
H A T Á R O Z A T
a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban - a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I N D O K O L Á S

A feljelentő hivatali visszaélés büntette miatt feljelentést terjesztett elő a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka, valamint a törvényszék meg nem nevezett bírója ellen.

A feljelentés lényege szerint a büntetés-végrehajtási intézetben szabadságvesztés büntetését töltő feljelentő otthonápolási őrizet elrendelése iránti kérelmet nyújtott be, amely alapján a törvényszék büntetés-végrehajtási ügyben eljáró bírója végzésével mellőzni rendelte az otthonápolási őrizet elrendelését. A feljelentő sérelmezi, hogy a bíróság az eljárásában annak ellenére elfogadta a szakvéleményeket, hogy azok nem megfelelő voltára több beadványában is felhívta a bíróság figyelmét. A feljelentés szerint a bíróság e magatartásából szándékos bűncselekmény elkövetését lehet feltételezni.

A feljelentő sérelmezi továbbá, hogy a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka hivatali visszaélést követett el azáltal, hogy az otthonápolási őrizet elrendelésére irányuló döntéshozatal során valótlan adatokat továbbított a Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága Egészségügyi Főosztályának.

A feljelentésben előadottak a törvényszék büntetés-végrehajtási ügyben eljáró bírója, illetve a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka tekintetében hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésként voltak értékelhetők.

A bíró a Btk. 459. §-a 11. pontjának e) alpontja, míg a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka a Btk. 459. §-a 11. pontjának k) alpontja alapján hivatalos személynek minősül.

A büntetőeljárásban a gyanút akkor lehet megállapítani, ha a feljelentésből, illetve annak kiegészítéséből olyan konkrét és értékelhető adatok állapíthatók meg, amelyből kellő ténybeli és logikai alappal lehet arra következtetni, hogy az adott cselekmény a Btk. Különös Részében meghatározott valamely bűncselekmény elkövetési magatartása alá vonható.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi. A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A fentiekből következően akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentés olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelesség-szegő magatartásnak - függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

Annak megítéléséhez, hogy a feljelentésben írtak bűncselekmény gyanúját felvetik-e, abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a megnevezett bíró, illetve a megnevezett büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka tekintetében egyáltalán a hivatali kötelesség megszegése megállapítható-e. Amennyiben erre a kérdésre tagadó válasz adható, a bűncselekmény gyanúját kizárja.

A feljelentés – konkrét adatokat, tényeket nélkülöző – tartalmának értékelése alapján megállapítható, hogy azok a feljelentőnek a bíróság döntésével, valamint a fogvatartási helyéül szolgáló büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka döntésével, illetve eljárásával való egyet nem értésként minősíthető, és mint ilyen – megjegyzendő, hogy a rendes vagy a rendkívüli jogorvoslatnak nem büntetőfeljelentés megtétele a módja – a töretlen jogalkalmazói gyakorlat alapján a hivatali visszaélés büntette gyanújának megállapítására nem alkalmas.

A kifejtett indokok alapján a megnevezett ügyben eljáró bíró, valamint a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka sérelmezett cselekménye a hivatali visszaélés büntette megállapítására nem alkalmas, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat rendelkező része a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján; a határozat közlése, illetve kézbesítése a Be. 364. §-ának (1)-(2) bekezdésein, illetve a Be. 130. §-a (1) bekezdésének a) pontján, valamint a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán; a felülbírálati indítvány benyújtására, illetve előterjesztésére való jogosultság és annak feltétele a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, illetve a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén, valamint a Be. 817/G. §-a (1) bekezdésének a) pontján és (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Budapest, 2025. március 19.

Dr. Hegedűs Mónika
vezető ügyész