

**2.Nyom.479/2025.****ANONIMIZÁLT HATÁROZAT**  
**a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt feljelentő által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**e l u t a s í t o m .**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkezdvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

**I N D O K O L Á S**

Feljelentő tett a tartalma szerint hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést a bíróság ügyében eljáró bírójára, továbbá kapcsolódóan az eljáró ügyész és az ülnök ellen azzal, hogy az elítélésére törvénysértően, a nemzetközi egyezmények és a hazai vonatkozó jogszabályok megsértésével került sor.

A Btk. 305. §-a szerinti hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte.

Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A feljelentés ugyanakkor – a feljelentő szubjektív feltételezésén túl – nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, tényt, amely az általa kifogásoltak szerint hivatali kötelesség megszegésére, és ezzel összefüggésben jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésére utalna, ami ezáltal felvetné a hivatali visszaélés büntettének elkövetését.

Önmagában a körülmény, hogy a feljelentő valamely bírósági döntést (és kapcsolódóan az ügyész és az ülnök tevőlegességét) sérelmesnek ítéli, az álláspontjának esetleges helytállósága esetén sem feleltethető meg a hivatali visszaélés büntette törvényi tényállása szerinti kötelességszegő magatartásnak. A bűncselekmény elkövetését alátámasztó objektív adatok hiányában a feljelentés nem alapozhatja meg büntetőeljárás megindítását, és nem eredményezheti a törvényi tényállásban megköveteltek alapján kizárólag célzatosan, egyenes szándékkal elkövethető bűncselekmény miatt hivatalos személy büntetőjogi felelősségre vonását.

A feljelentő korrupcióra és a származása miatti hátrányos megkülönböztetésre vonatkozó, e körben semmilyen tényadatot nem tartalmazó vélelme büntetőjogi értékelésre nem ad alapot.

Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség nem gyakorol általános törvényességi felügyeletet a bíróságok és ügyészségek felett, e szervek sérelmezett intézkedéseivel és döntéseivel szemben az alapügyben meghatározott jogorvoslattal lehet élni. A döntéseik, eljárásaik egyéb módon joghatályosan nem támadhatók, és azokkal kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz.

Mindezek alapján a feljelentő által sérelmezett cselekmény a hivatali visszaélés büntettét nem valósítja meg, miként egyéb bűncselekmény gyanúját sem kelti, ezért – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat közlése, illetve kézbesítése a Be. 364. §-ának (1)-(2) bekezdésén, a Be. 131. §-ának (6) bekezdésén, a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, míg a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel az ugyanezen törvényhely (4) bekezdésének c) pontján alapul.

**Budapest, 2025. május 15.**

**dr. Hegedűs Mónika**  
**vezető ügyész**