



---

**2.Nyom.770/2025/1-II.**

**ANONIM H A T Á R O Z A T**  
a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**e l u t a s í t o m .**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselője kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

**I N D O K O L Á S**

A feljelentő beadványában feljelentést tett a rendőrkapitányság rendészeti osztályvezetőjével szemben hivatali visszaélés büntette miatt, szabálysértési eljárásra hivatkozva.

A feljelentés lényege szerint a fenti ügyben eljáró hivatásos állományú személy a feljelentő ügyében súlyosan méltatlan, jogsértő döntést hozott. A feljelentő szerint a

rendőrkapitányság osztályvezetőjének utasítására jelentették fel és vonták eljárás alá az ügyben, annak ellenére, hogy a szemtanúk is megerősítették, hogy nem követett el jogsértést.

A feljelentő szerint a törvénytelen és indokoltalan intézkedésre és döntésre az osztályvezető utasítására került sor, aki hivatali helyzetével visszaélve jogellenesen, jogtalan hátrányokozási szándékkal utasította az intézkedő rendőröket a törvénytelen intézkedés megtételére.

A feljelentésben foglaltak alapján a nyomozó ügyészségnek a hivatali visszaélés büntettének gyanúját kellett vizsgálni.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A kötelességszegés esetén a hivatalos személy a feladatkörébe tartozó ügyben eljárva a rá vonatkozó jogszabályokkal, szervezeti és működési szabályzattal, ügyrenddel, ügyviteli utasításokkal, vagy a felettes általános és egyedi ügyben adott utasításával ellentétesen, illetve az erre vonatkozó szabályokat túllépve jár el, mely magatartás akár aktív, akár passzív magatartásban is megnyilvánulhat.

A bűncselekmény megállapításához az említett tényállási elemek együttes megvalósulása szükséges.

A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a nyomozó hatóság tagjainak célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése – mint elkövetési magatartás – erre utaló konkrét adat hiányában egyértelműen kizárható volt.

Önmagában az a tény, hogy egy hivatalos személy az érintettnek nem tetsző és számára nem elfogadható, az érdekével ellentétes határozatot, döntést hoz, vagy intézkedést tesz, illetve azt elmulasztja, bűncselekmény megállapítására, így nyomozás elrendelésére nem ad alapot.

Itt indokolt azt is kiemelni, hogy a hivatali kötelesség teljesítése során hozott határozat, döntés, tett intézkedés még abban az esetben sem alkalmas a Btk. Különös Részében meghatározott és büntetni rendelt bűncselekmény tényállásszerűségének megállapítására, ha az téves, tartalma nem az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő, vagy – esetlegesen – törvényt sértő.

A hivatalos személy jogszerű eljárása egyes érintettekre nézve előnyös, másokra nézve hátrányos határozat, illetve intézkedés meghozatalához vezethet. A nyomozó hatósági gyakorlatot – és az ennek keretében meghozott határozatokat, tett intézkedéseket, vagy az intézkedések elmulasztását – ha azt az érintett sérelmesnek tartja, az adott jogterületre irányadó szabályok szerint lehet kifogásolni, az ilyen irányú sérelem büntetőeljárás kezdeményezésével eredményesen nem reparálható.

A hatóság határozatai, intézkedései ellen egyebekben – az arra jogosult – a szükséges törvényi feltételek fennállta esetén jogorvoslattal élhet. A feljelentés azonban nem a jogorvoslat eszköze.

A feljelentés nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, tény, amely a feljelentő által megjelölt hivatalos személy, jogtalan hátrányozó vagy előnyszerzési célzatára, illetőleg hivatali kötelessége megszegésére, illetve hatáskör túllépésére utalna, ami ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntettének megvalósulását.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés büntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

Az ügyészség a feljelentés elutasításáról a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdéseiben, a Be. 817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. szeptember 02.

**dr. Hegedűs Mónika**  
**vezető ügyész**