



---

6.Nyom.399/2025.

**HATÁROZAT**  
**a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**elutasítom.**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselte kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

Tájékoztatom a feljelentőt, hogy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben foglalt rendelkezések alapján vállalhatja az elektronikus kapcsolattartást. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó büntetőeljárásban részt vevő szermély – kivéve, ha az elektronikus ügyintézéshez való

joga szünetel – minden beadványt kizárólag elektronikus kapcsolattartás útján nyújthat be a bírósághoz, az ügyészséghez és a nyomozó hatósághoz, és a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság is elektronikus kapcsolattartás útján kézbesít a részére.

Elektronikus a kapcsolattartás, ha a felhasználó a nyilatkozatát vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nyilatkozatát vagy döntését elektronikus úton teszi meg. A felhasználó az elektronikus ügyintézéshez szükséges nyilatkozatokat, eljárási cselekményeket és egyéb kötelezettségeket elsősorban a digitális állampolgárság keretalkalmazás útján, az egységes, személyre szabott ügyintézési felületén, vagy a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton teljesíti. A büntetőeljárásban az elektronikus kapcsolattartás során kizárólag a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerinti nyilatkozat tehető.

Az elektronikus kapcsolattartás útján kapcsolatot tartó nyilatkozata hatálytalan, ha az nem felel meg a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény 30. §-ának (1) bekezdésében írt rendelkezéseknek, ide nem értve a természetes személy által tett feljelentést, vagy ha az eljáró bíróság, ügyészség, illetve a nyomozó hatóság az elektronikus kapcsolatot tartó természetes személy indítványára engedélyezi az eljárás során egyéb kapcsolattartási mód használatát, vagy ha az eljáró bíróság, ügyészség, illetve a nyomozó hatóság a nyilatkozatot szabályszerűen benyújtottnak tekinti.

### **INDOKOLÁS:**

Feljelentő írásban tett feljelentést a Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészségen. A feljelentés szerint 2025. év május és június hónapjaiban a Járásbíróságon szolgálatot teljesítő biztonsági őrök több alkalommal is megakadályozták a feljelentőt abban, hogy a Járásbíróság kezelőirodáján személyesen nyújtsa be beadványait. A biztonsági őrök elmondása szerint a bíróság elnöke utasította őket még 2017. évben kelt elnöki levelében, amelyet azóta sem vontak vissza. A feljelentő szerint a Járásbíróság elnöke, valamint a Járásbíróság elnökhelyettese 2015. évtől kezdődően folyamatosan „koholt és hamis tényállításokra hivatkozva” akadályozták a feljelentőt abban, hogy büntető és polgári eljárásokban személyesen adhassa be beadványait, amellyel a feljelentő szerint hivatali visszaélést valósítanak meg.

Az ügyészség a feljelentés alapján a feljelentés kiegészítését rendelte el.

A Btk. 305. §-a szerint a hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. Jelen feljelentés kapcsán a Btk. 305. §-ának c) pontjába ütköző, hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali visszaélés büntettének megvalósulását kellett vizsgálni.

A hivatali visszaélés büntette kizárólag szándékosan, vagyis a kötelességszegő, vagy egyébként visszaélésszerű magatartás tudatában és célzatosan, vagyis jogtalan hátrányokozás, vagy jogtalan előnyszerzés érdekében követhető el. Hivatali helyzettel

egyébként visszaélésnek minősülhet minden olyan magatartás, amely nem tekinthető egyértelműen kötelességzegésnek, illetve a hatáskör (illetékesség) túllépésének, de az elkövető a hivatali helyzetéből adódó lehetőséget közhatalmi feladataival összeférhetetlen, társadalmilag helyteleníthető és erkölcsileg is elítélhető módon kihasználja.

A bűncselekményt tettesként csak hivatalos személy követheti el. A Btk. 459. §-a (1) bekezdése 11. pontjának e) alpontja szerint a bíró hivatalos személynek minősül.

A konkrét esetben a feljelentés mellékleteiből megállapítást nyert, hogy a Járásbíróság elnöke 2016. július 31. napján kelt levelében arról tájékoztatta a feljelentőt, hogy amennyiben új keresetlevelet vagy beadványt kíván előterjeszteni, amelyekkel kapcsolatban elvárása, hogy bírósági érkeztető bélyegzővel lássák el, akkor azt előzetesen írásban szükséges jeleznie a Járásbíróság elnökének, aki írásban fog engedélyt adni a kezelőirodára történő belépéshez. Az elnöki levél rámutat arra, hogy a feljelentő visszaélésszerűen vette igénybe a személyes kapcsolattartási formát, jelenlétével a kezelőiroda működését, valamint más ügyfelek tájékoztatását akadályozta.

Megállapítható tehát, hogy a Járásbíróság elnöke és elnökhelyettese hivatali helyzetükkel nem éltek vissza, amikor a feljelentő személyes ügyintézési lehetőségeit korlátozták, mivel a korlátozásra nem önkényesen került sor, hanem a feljelentő rendeltetésellenes joggyakorlása indokolta azt. Ahogy az elnöki levél is hangsúlyozza, a feljelentőt a beadványai bírósági gyűjtőládában történő elhelyezésében nem korlátozták, tehát a feljelentő részére változatlanul biztosított volt beadványok megtételének lehetősége, pusztán a személyesen a kezelőirodán történő átadási forma korlátozására került sor. E körben szükséges kiemelni, hogy az egyedi ügyben eljáró hatóságok intézkedései, döntései az eljárásban érintett félre szükségképpen hátrányos eredménnyel járhatnak. Az eljárási szabályok megtartásával, az igazságszolgáltatás rendszerének keretein belül meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása nem valósíthat meg bűncselekményt. Az ilyen döntések csak a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor. A sérelmesnek tartott intézkedések, döntések kapcsán büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele nem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz, illetve a feljelentés nem szolgálhat a már kimerített, vagy kimeríteni elmulasztott jogorvoslati lehetőségek kiterjesztésére.

A kifejtettekre tekintettel a hivatali visszaélés büntette tárgyában tett feljelentés elutasításáról rendelkeztem.

Az ügyészség a feljelentés elutasításáról a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontja, a határozat kézbesítéséről a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondata, a felülbírálat előterjesztésére való jogosultságról és annak feltételeiről a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontja, valamint a (2)-(5) bekezdései, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdése, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdése és a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az elektronikus kapcsolattartás tekintetében adott tájékoztatás a Be. 150. §-ának (1) és (2) bekezdésén, a Be. 161. §-ának (1) és (3) bekezdésén, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a (1) bekezdése a) pontjának aa) alpontjára figyelemmel a 19. §-ának (2) bekezdésén, 20. §-ának rendelkezésein és a 24. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Szeged, 2025. augusztus 25.

dr. Braun Róbert  
mb. vezető ügyész