



7.Nyom.1030/2025.

## HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt által kerületi bíróság bírója ellen tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

### e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselte kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## I N D O K O L Á S

A feljelentés a lényege szerint a feljelentővel szemben személy elleni erőszakos cselekmény elkövetésével fenyegetve elkövetett zaklatás vétsége miatt büntetőeljárást folytatott a kerületi rendőrkapitányság, majd a kerületi ügyészség vádirata alapján a kerületi bíróság megállapította a feljelentő büntetőjogi felelősségét és vele szemben szabadságvesztés büntetést szabott ki. A feljelentés szerint az ügyét tárgyaló bíró elfogultan járt el és ítélte el bűncselekmény hiányában, amivel „a Btk-ba

ütköző cselekményt követett el”.

A beadvány tartalmát tekintve kerületi bíróság bírója ellen hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésként volt értékelhető.

A bíró a Btk. 459. §-a 11. pontjának e) alpontja alapján hivatalos személynek minősül.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követ el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak - függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A hivatali visszaélés büntette kapcsán megjegyzendő, hogy az egyedi ügyben eljáró bíróságok és hatóságok intézkedései, döntései az eljárásban érintett félre adott esetben hátrányos következménnyel is járhatnak. Az eljárási szabályok megtartásával meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása tekintetében - egyéb adatok hiányában - bűncselekmény nem merülhet fel. Az ilyen döntések a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor.

A feljelentés tartalma alapján a feljelentett személy – a megjelölt ügyben eljáró bíró - hivatali kötelezettségének kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából való szándékos megszegésére, a hivatali hatásköre túllépésére, vagy hivatali helyzetével való egyéb visszaélésre vonatkozóan semmiféle tény, illetve arra utaló adat nem áll rendelkezésre.

A fentiek alapján a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény, ezért a rendelkező részben írtak szerint határoztam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán és a Be. 131. §-ának (1) bekezdésén, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Budapest, 2025. szeptember 04.



Dr. Dobos Péter  
csoportvezető ügyész