

7. Nyom.1032/2025.

„ANONIMIZÁLT KIVONAT”

H A T Á R O Z A T a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt a feljelentő által a kerületi bíróság bírója ellen tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I N D O K O L Á S

A feljelentő bűnpártolás vétsége miatt a kerületi bíróságon tett feljelentése szerint bíró1. annak érdekében, hogy eltusolja bíró2. törvénysértését, a Polgári Perrendtartás rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával a jogvesztő határidő leteltéig nem továbbította a feljelentő alkotmányjogi panaszát az Alkotmánybíróságnak.

A beadvány tartalmát tekintve a kerületi bíróság bírója ellen hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésként volt értékelhető.

A bíró a Btk. 459. §-a 11. pontjának e) alpontja alapján hivatalos személynek minősül.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényről állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak - függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A következőket joggyakorlat szerint a jogalkalmazói tevékenység során elkövetett esetleges hibák, mulasztások önmagukban nem alkalmasak a hivatali visszaélés büntette törvényi tényállása szerinti kötelességszegő magatartás megállapítására.

A feljelentés tartalma alapján a feljelentett személyek – a megjelölt ügyben eljáró bírósági - hivatali kötelezettségének kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából való szándékos megszegésére, a hivatali hatásköre túllépésére, vagy hivatali helyzetével való egyéb visszaélésre vonatkozóan semmiféle tény, illetve arra utaló adat nem áll rendelkezésre, figyelemmel arra, hogy a feljelentő bizonyíték által alátámasztott állítása önmagában annak nem tekinthető.

A fentiek alapján a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény, ezért a rendelkező részben írtak szerint határoztam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének b) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán és a Be. 131. §-ának (1) bekezdésén, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Budapest, 2025. szeptember 4.



dr. Etter Kálmán
ügyész