

---

**7.Nyom.646/2025.**

## **H A T Á R O Z A T**

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

### **e l u t a s í t o m .**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselte kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## **I n d o k o l á s**

A feljelentő beadványában feljelentést tett egy járásbírószágon szolgálatot teljesítő bíró ellen.

Feljelentésének lényege szerint ugyanis a feljelentő részvételével folyó ügyben az eljáró bíró – a feljelentő szerint – több ízben is valótlanosságokat rögzített a tárgyalási jegyzőkönyvben. A feljelentő ezért szóban a tárgyalás során feljelentést tett az eljáró bíró ellen közokirat-hamisítás büntette miatt, mire a bíró közölte, hogy a feljelentés nem hatályos.

A feljelentő szerint mivel az eljáró bíró kötelezettségét elmulasztva a szóban tett és álláspontja szerint hatályos feljelentést nem rögzítette, azt előjárójának nem mutatta be és a nyomozó hatósághoz sem továbbította, bírói pozíciójával visszaélve az általa elkövetett közokirat-hamisítás miatti eljárást megakadályozására törekedett, ami hivatali visszaélés büntettének gyanúját kelti.

A feljelentést annak tartalma alapján az ügyben eljáró bíróval szemben hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésnek kellett tekinteni.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A kötelességszegés, illetve hatáskör túllépés esetén a hivatalos személy a feladatkörébe tartozó ügyben eljárva a rá vonatkozó jogszabályokkal, szervezeti és működési szabályzattal, ügyrenddel, ügyviteli utasításokkal, vagy a felettes általános és egyedi ügyben adott utasításával ellentétesen, illetve az erre vonatkozó szabályokat túllépve jár el, mely magatartás akár aktív, akár passzív magatartásban is megnyilvánulhat.

A bűncselekmény megállapításához az említett tényállási elemek együttes megvalósulása szükséges.

A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a feljelentő ügyeiben eljáró bíró célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése – mint elkövetési magatartás – erre utaló konkrét adat hiányában egyértelműen kizárható volt.

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró bíró az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a perbeli felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést (ítéletet, vagy végzést) hoz, intézkedést tesz, a peres felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a bíróságnak a határozatában, intézkedésben rögzített ténymegállapításaihoz és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik.

Ez igaz akkor is, ha az eljáró bíróság döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott hátrány – kifejezett célzatra utaló adat hiányában - a magatartásának eredménye és nem célja.

A bíróság határozatai, intézkedései, döntései ellen, mint ahogy a jegyzőkönyvvezetés, illetve annak tartalma miatt is egyebekben – az arra jogosult – a szükséges törvényi feltételek fennállta esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal, panasszal, jelzéssel élhet. A feljelentés azonban nem a jogorvoslat eszköze.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

Az ügyészség a feljelentés elutasításáról a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. augusztus 27.

**dr. Hancz Melinda százados**  
**katonai ügyész**