

3.Nyom.358/2025/1.

H A T Á R O Z A T **a feljelentés elutasításáról**

A hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban ellene - a kézbesítést követő egy hónapon belül - felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I N D O K O L Á S

Az ügyben a feljelentő a Legfőbb Ügyészséghez elektronikus úton benyújtott beadványában tett feljelentést hivatali vesztegetés büntette és hivatali visszaélés büntette

miatt a Miskolci Járási Ügyészségen szolgálatot teljesítő ügyész ellen.

A feljelentés szerint az Encsi Rendőrkapitányságon folyamatban lévő ügyben az elkövetők azért, hogy az ügy minél jobban elhúzódjon illetve, hogy az ügyükben számukra kedvező döntés szülessen, jogtalan előnyt juttattak az ügyben eljáró ügyésznek.

A feljelentés szerint az ügyben a mai napig nem történt vádemelés annak ellenére, hogy a bizonyítékok rendelkezésre állnak, továbbá a feljelentő beadványaira az eljáró ügyészség, illetve nyomozó hatóság nem reagált, azokat nem vagy nem megfelelő súllyal vette figyelembe, a nyomozásban nem megfelelően jártak el.

Erre figyelemmel a feljelentő feljelentését tartalmilag a Btk. 293. §-ának (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés, illetve a Btk. 294. § (1) bekezdése szerinti hivatali vesztegetés elfogadása büntettének elkövetése miatt tett feljelentésként kellett értékelni a nyomozó ügyészségnek.

A feljelentés elintézése körében az alábbi megállapítások tehetők:

A Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés büntettét az követi el, aki hivatalos személyt a működésével kapcsolatban neki vagy rá tekintettel másnak adott vagy ígért jogtalan előnnyel befolyásolni törekszik, míg a Btk. 294. § (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés elfogadását az a hivatalos személy követi el, aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személy által kért vagy harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kéréssel vagy elfogadójával egyetért.

A bűncselekmény elkövetési magatartásának lényeges tartalma a befolyásolási törekvés, amely egy tudatos ráhatás a hivatalos személy akaratelhatározására annak érdekében, hogy a hivatalos személy ne kizárólag a jogi előírásoknak megfelelően döntsön, hanem olyan szempontokat is vegyen figyelembe, amely szempontok – egyébként - a döntés meghozatalakor nem érvényesülhetnek.

A nyomozás során vizsgált hivatali vesztegetés elfogadásának büntette megállapításához elengedhetetlen, hogy a hivatalos személy működésével kapcsolatban kér, illetve fogad el jogtalan előnyt.

A feljelentés tartalmát értékelve megállapítható, hogy az a befolyásolás, az arra történő hivatkozás, illetőleg a jogtalan előny kérése, adása, elfogadása, mint törvényi tényállási elemek körében tényszerű, konkrét adatot nem tartalmaz.

A fentieken túl sincs arra vonatkozóan adat, hogy bárki, így az ügyben érintett személyek hivatalos személynek, az ügyben eljáró ügyésznek jogtalan előnyt ad vagy ígér, illetve őt befolyásolni törekedett volna, abból a célból, hogy az ügyben kedvező döntés szülessen.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában korrupciós bűncselekményre nincs adat, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakon, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére vonatkozó rendelkezések a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, a Be. 817/A. §-a (2)-(5) bekezdésében foglaltakon, a Be. 817/C. §-ának (1)

bekezdésében, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontjában foglaltakon alapul.

Debrecen, 2025. június 23.

dr. Nagy Ádám
ügyész