

3.Nyom.421/2025/3.

**H A T Á R O Z A T**  
**a feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

**e l u t a s í t o m .**

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészégen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

## **I N D O K O L Á S**

A feljelentő feljelentésnek minősülő beadványt és panaszbeadványt terjesztett elő a Miskolci Rendőrkapitányságon, majd a Miskolci Járási Ügyészségen, a Miskolci Rendőrkapitányság állományának ügyében eljáró tagjai, illetve a Miskolci Járási Ügyészség eljáró ügyésze ellen. A feljelentő szerint a Miskolci Rendőrkapitányságon közokirat-hamisítás büntette miatt ellene folyamatban lévő büntetőügyben az eljáró hatóságok jogellenes eljárást folytatnak, a feljelentő gyanúsítása hamis közokiraton alapult. Állítása szerint a gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyv több része nem egyezett meg a valósággal, így a jegyzőkönyvben szereplő igazolványszám és az állampolgárságról szóló rész valótlan adatot tartalmazott, valamint maga a gyanúsítás is téves, megalapozatlan és szándékosan hamis adatokon alapult. Kifogásolta továbbá azt, hogy az idézésében megjelölt személyi azonosítója sem nem felelt meg a valós személyazonosságának, illetve az eljáró ügyész azzal, hogy a gyanúsítása elleni panaszát elutasította, hivatali helyzetével visszaélt és asszisztált az eljárás során szándékosan elkövetett szabálytalanságokhoz.

A feljelentés alapján a Btk. 305. §-ának a) pontja szerinti hivatali visszaélés büntettének, a Btk. 282. §-a (1) bekezdésének b) pontjába ütköző és a (3) bekezdés d) pontja szerint minősülő hivatalos személy, hivatali eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével elkövetett bűnpártolás büntettének, valamint a Btk. 343. §-a (1) bekezdésének c) pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntettének esetleges megvalósulását kellett vizsgálni.

A rendelkezésre álló adatok és a feljelentés hiányosságára figyelemmel ügyészségünk – a Be. 380. §-ának (1) bekezdése alapján – a feljelentés kiegészítését rendelte el, majd a feljelentőt postai úton értesítettük arról, hogy 2025. július 30. napján meghallgatása keretében lehetősége van a feljelentésében foglaltakat kifejteni. A feljelentő a meghallgatás időpontjában nem jelent meg ügyészségünkön, ezért a feljelentést a rendelkezésre álló adatok alapján kellett elbírálni.

A hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A bűncselekmény célzatos jellegéből adódóan azt csak egyenes szándékkal lehet megvalósítani.

A hivatalos személy, hivatali eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével elkövetett bűnpártolás büntettét az a hivatalos személy követi el, aki anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna, hivatali eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével a büntetőeljárás sikerének megghiúsítására törekszik.

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntettét – többek között – az a hivatalos személy követi el, aki hivatali hatáskörével visszaélve lényeges tényt hamisan foglal közokiratba.

A feljelentésnek minősülő beadványok tartalmát vizsgálva megállapítható, hogy azok nem tartalmaznak olyan konkrét tényre utaló állítást, ami hivatali vagy más bűncselekmény tényállási elemeire utalna.

A hivatalos személy, hivatali eljárása során, hivatali kötelessége megszegésével elkövetett bűnpártolás tekintetében a jogalkotó a bűncselekmény megvalósulásához kifejezett szándékot, a büntetőeljárás sikerének megghiúsításában testet öltő törekvést, arra irányuló konkrét célzatot ír elő. A feljelentő semmilyen olyan konkrét tényt vagy körülményt nem adott elő feljelentésében, amelyből az eljáró hivatalos személy, az ügyész részéről ilyen célzat meglétére alappal lehetne következtetni. Az általánosság szintjén közölt állítások és feltételezések, önmagában a feljelentőre nézve esetleg

kedvezőtlen döntés – panaszának elutasítása – ilyen célzat meglétére nem ad kellő alapot.

A feljelentő által a közokirat-hamisítás körében kifogásolt cselekményt illetően ugyancsak megállapítható, hogy az a jegyzőkönyv valótlanságának alátámasztására konkrétumot nem tartalmaz. Arra vonatkozóan sincs megalapozott állítás, hogy a rendőrség eljáró tagjai szándékosan foglaltak volna jegyzőkönyvbe valótlan lényegi állítást, az eljárás érdeme szempontjából lényeges tényadatnak pedig az esetlegesen helytelenül rögzített személyes adatok nem minősülnek, így az bűncselekményt sem valósíthat meg.

A hivatali visszaélés büntette tekintetében megjegyzendő, hogy a feljelentő által állított, a feljelentő álláspontjától eltérő hatósági megállapítások és döntések, esetleges eljárásjogi mulasztások megvalósulásuk esetén sem alkalmasak bűncselekmény gyanújának megállapítására, ugyanis a már leírtak szerint a hivatali visszaélés büntette célzatos bűncselekmény, amely kizárólag a jogtalan előny szerzésére vagy jogtalan hátrány okozására irányuló egyenes szándékkal valósítható meg. A feljelentő semmilyen olyan tényt vagy körülményt nem adott elő feljelentésében, amelyből az eljáró hivatalos személyek részéről ilyen célzat meglétére lehetne következtetni, így a feljelentésben foglaltakkal kapcsolatban bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg.

A feljelentő továbbá az általa kifogásolt gyanúsított jegyzőkönyvben – telekommunikációs eszköz útján történt kihallgatása során – bár panaszt terjesztett elő, azt nem indokolta, továbbá nyilatkozatával hitelesítette a jegyzőkönyvben foglaltakat, annak tartalmát vagy személyi adatait nem kifogásolta.

Megjegyzendő az is, hogy a feljelentő az eljárás során általa kifogásoltakat rendes vagy rendkívüli jogorvoslati nyilatkozatok útján, az ellene folyamatban lévő büntetőügy keretein belül adhatja elő, ugyanígy az általa észlelt, esetlegesen elírás folytán helytelenül rögzített személyi adatainak a kijavítását is kérheti az eljáró hatóságtól. Kiemelendő továbbá az is, hogy az eljáró hatóság tagjai elleni feljelentések megtétele az eljárás befolyásolásának nem lehet eszköze és arra nem is alkalmas. A Központi Nyomozó Főügyészség, illetve alárendelt nyomozó ügyészségei nem felügyeleti vagy felettes szervei akár az általános nyomozó hatóságnak, akár más ügyészségeknek, így

arra sincs lehetőségük, hogy azok eljárását a feljelentő által kért módon törvényességi vagy szakszerűségi szempontból felülvizsgálják.

A bűncselekmény elkövetését alátámasztó objektív adatok hiányában ekként a feljelentés nem alapozhatja meg büntetőeljárás megindítását, és nem eredményezheti a hivatalos személy büntetőjogi felelősségre vonását. A feljelentő ezen állításán kívül nincs olyan konkrétum, mely bűncselekmény elkövetését támasztaná alá, bűncselekmény hiányában pedig nyomozást elrendelni nem lehet.

A fent írtak alapján – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény – a feljelentést a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasítottam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat közlése, illetve kézbesítése a Be. 364. §-ának (1)-(2) bekezdésén, a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel az ugyanezen törvényhely (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Debrecen, 2025. augusztus 14.

dr. Nagy Ádám  
katonai büntetőeljárásra kijelölt ügyész