



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/12579.**

Benyújtás dátuma: **2025-09-19 11:43**

Parlex azonosító: **WFJJHTMN0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Sebián-Petrovszki László (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: Dr. Nagy Gábor Bálint, legfőbb ügyész

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Ki védi meg a gyermekeket?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

I.)

1.)

A különböző internetes hírportálokon, a televíziós hírműsorokban, és a média különböző más fórumain széleskörben közzétett, folyamatosan közérdeklődésre számot tartó és napirenden tartott, tehát mindenki által szabadon hozzáférhető formában megismerhető tartalommal köztudomású tényként rögzíthető, hogy széleskörű társadalmi közfelháborodást okozva nemrégben nyilvánosságra került, hogy Juhász Gábor, a Budapesti szőlő utcai Javítóintézet volt vezetője ellen a letartóztatása mellett emberkereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt büntetőeljárás van folyamatban, mert a gyanú szerint a vezetői pozíciójával szándékosan visszaélve az intézetben nevelt és általa felügyelt gondozott gyermekeket anyagi ellenszolgáltatás fejében rendszeresen különböző prostitúciós tevékenységre közvetítette több személynek.

2.)

Szintén több internetes hírportálon megjelent részletes cikkekben leírt megállapítások szerint a volt igazgatóval kapcsolatos bűncselekmény elkövetésére utaló jelek és konkrét adatok, személyes bejelentések alapján a rendőrség előtt már korábban is, hosszú idő óta ismert volt, amely miatt egyes állítások szerint már korábban is operatív eszközökkel történő bűnügyi felderítést és vizsgálatot is folytatott a nyomozó hatóság az ügy tárgyát képező visszaélések felderítésére, aminek azonban később semmilyen érdemi következménye, szankciója, vagy folytatása nem lett, ami most szintén kiderült. (https://nepszava.hu/3293604_budapesti-javitointezet-juhasz-peter-pal-emberkereskedelem-gyermekotthon, A volt Tegyesz-vezető szerint nagyon magas rangú politikusok védték a letartóztatott budapesti javítóintézeti igazgatót, Prostituáltként futtatott két gyermekotthonban felnőtt lányt a Fidesz által kitüntetett javítóintézeti igazgató, Index - Belföld -

Éveken át tudhatott a rendőrség a Szőlő utcai javítóintézet igazgatójának piszkos ügyeiről.)

3.)

Több internetes hírportálon megjelent tudósítás szerint ennek döntően az volt az oka, hogy korábban, és a most folyamatban levő eljárás elrendeléséig is a volt igazgatót folyamatosan a magasszintű politikai kapcsolatai miatt megvédték, a vele szemben szükséges vizsgálatokat leállították, vagy el sem rendelték.

Erről tudósított például 2025. szeptember 8. napján a válasz online. hu portálra hivatkozva a Népszava a „A volt Tegyesz-vezető szerint nagyon magas rangú politikusok védték a letartóztatott budapesti javítóintézeti igazgatót” című írásában. Ebben leírták, hogy: „Kuslits Gábor szerint vélhetően csak akkor derül fény a nevekre, ha Juhász Péter Pál életveszélyben érzi magát és beszélni kezd. Úgy tudni, az egyik politikusnak kiskorú lányokat, a másiknak kiskorú fiúkat szállított”.

A cikk szerint: „Kuslits Gábor szerint a gyermekvédelmi szakmában két nagyon magas rangú politikust emlegetnek, akik támogatták az igazgatót. Úgy tudja, Juhász Péter Pál irodájában orgiákat tartottak, és egy házat is béreltek a Szőlő utcai gyermekotthon közelében hasonló célokra”.

2025. szeptember 9. napján A Népszava újabb cikkben számolt be az ügy fejleményeiről: „A volt Tegyesz-vezető, Kuslits Gábor a Válasz Online-nak adott interjújában arról beszélt, hogy nagyon magas rangú politikusok védték a letartóztatott budapesti javítóintézeti igazgatót. Kijelentette, hogy a Budapesti Javítóintézet letartóztatott igazgatója kezében tarthatja az egész Orbán-kormányt”-írták.

4.)

Mindezen a médiában széleskörben, különböző értelmezésekkel és közlésekkel kiegészítve átvett és továbbított tudósításokban megfogalmazott nyilvánvalóan morálisan, emberileg és minden tekintetben megengedhetetlen és elfogadhatatlan állítások haladéktalan kivizsgálása és felderítése érdekében a Demokratikus Koalíció országgyűlési vizsgáló bizottság felállítását javasolta, továbbá a hivatkozott konkrét állításokat tartalmazó sajtó tudósításokban leírtak miatt nyílt levélben tájékoztatást kért a Belügyminisztériumtól.

Külön ki kell emelni, hogy mindezen intézkedések alapja tehát nem szubjektív, tényszerűen tudottan és bizonyítottan valótlan, rosszindulatú személyeskedéssel és szándékosan a becsület csorbítására alkalmas hamis vádaskodás volt, hanem a közölt sajtóhírekre reagálva a köz érdekében, a jogszerűség biztosítása, a törvényesség érvényesítése, a közcélok érvényre juttatása céljából történő objektív tájékozódás és az ahhoz kapcsolódóan szükséges intézkedések megtételének igénye, ami minden országgyűlési képviselőnek, de a közjó érdekében elvégzendő feladatok megvalósítására köteles minden más állami hivatali tisztviselőnek lehetősége, de egyben kötelessége is.

A két esetlegesen megtörtént lehetőségként említett kijelentés közül tehát -amely szerint a rendőrség már több évvel korábban is tudott a volt igazgató által elkövetett cselekményekről, de érdemben azt nem vizsgálták, illetve hogy a volt igazgató személyét magas rangú fideszes politikusok védték és ennek lehetséges hátterében magasrangú politikusoknak az igazgató által rendelkezésre bocsátott intézeti nevelt gyerekekkel való kapcsolat állhatott- a Demokratikus Koalíció képviselői által mindegyik a sajtóban megjelent konkrét állításokra alapozva és nem saját egyedi konkrét tényállítás formájában került megemlítésre és a további kérdések is ezekre épültek.

Mindezek mellett ki kell emelni azt is, hogy az állampolgárok, de egy országgyűlési képviselő által sem ellenőrizhető, azonban az állami költségvetésből közpénzből működtetett közfeladatot ellátó tájékoztatással működni köteles hírcsatornák, illetve minden más sajtónyilvános fórumon konkrét forrást megjelölve hivatkozott tudósítások alapján minden állampolgárnak, de a köz érdekében dolgozó megválasztott országgyűlési képviselőnek különösen jogszerűen megvan a lehetősége az általa megismert, de objektíve jobban nem ellenőrizhető hírekről az egyéni és szabad véleménynyilvánításának kifejezésére, ami semmilyen formában nem azonosítható sem a jogtalan tényállítással való rágalmozással, sem a jó hírnév megsértésével, sem a hamis váddal, hanem ezzel szemben alapvető állampolgári és emberi jog.

Másként fogalmazva amennyiben a nyomozhatóságok, illetve a kormány nem vizsgálja az említett vele is kapcsolatos elfogadhatatlan és felháborító állítások valóságtartalmát, akkor ezzel kapcsolatban a saját szabad véleményét is kifejezve egy országgyűlési képviselőnek egyenesen kötelessége a feladatkörébe tartozó formában tájékoztatást kérni és kérdéseket feltenni.

Nevetséges és egyben felháborító tehát az igazságügyi miniszter ezzel kapcsolatos fenyegető vádaskodása, ami a munkáját végző európai parlamenti képviselőt ezzel kapcsolatban feljelentéssel, illetve különböző jogi szankciók kezdeményezésével presszionálja.

Jogállamban ez semmilyen formában nem megengedhető, felháborító, ugyanakkor az idézett sajtóban megjelent állításokra figyelemmel a kormány esetleges, akár közvetett érintettsége miatt egyben groteszk is. (https://nepszava.hu/3294944_Tuzson Bence szerint az Orbán-kormány egyik tagja sem érintett a Szőlő utcai javítóintézet ügyében, Dobrev Klára ellen jogi lépéseket tesznek)

5.)

Ugyanígy hangsúlyozottan ki kell emelni azt a tényt, hogy - szintén Tuzson Bence és Rétvári Bence állításával szemben - egyrészt a rendőrség és a törvényesség őreként eljáró ügyészség egy bűncselekmény elkövetésének tudomására jutott gyanúja esetén hivatalból köteles a nyomozás, vagyis a büntetőeljárás elrendelésére, illetve a bűncselekmény elkövetésével összefüggő történeti tényállás teljeskörű, minden releváns aspektusra és mozzanatra kiterjedő, és az azokhoz akár közvetetten is kapcsolódó elemek és körülmények felderítésére, kivizsgálására és értékelésére. (Be.

4. § (1) bekezdés- ex officio alapelve)

Másrészt soha nem a feljelentő, vagy a sértett, illetve a bűncselekmény lehetséges gyanúját észlelő állampolgár köteles az általa elszenvedett sérelem, vagy a köz érdekével ellentétes, jogszerűtlen cselekmények vizsgálatára, felderítésére, illetve az azok elkövetését alátámasztó és igazoló bizonyítékok összegyűjtésére, benyújtására és az ahhoz tartozó okok és indokok megfogalmazására. Ez a dolog pontosan fordítva van, mert - az alaptörvény, a rendőrségi törvény és az ügyészség működéséről szóló törvény rendelkezései alapján - nem a feljelentő, hanem a hivatalból is vizsgálatra és az eljárás lefolytatására köteles rendőrség, illetve a törvényesség őreként eljáró, a jogszerűség biztosítására és a szabályok betartatására köteles ügyészség feladata nemcsak a felderítés, hanem az elkövetés tényének és az elkövető felelősségének, vagyis a bűnösségének a formai, alaki, tartalmi, érdemi, logikai, jogi összetevők alapján történő komplex és kétséget kizáró bizonyítása.

Röviden szólva a nyomozást a hivatalból történt tudomásszerzés alapján azonnal és automatikusan el kell rendelni és a bűncselekmény felderítése, kinyomozása és bizonyítása nem az annak elkövetését bejelentő személy, hanem az arra köteles rendőrség és ügyészség feladata.

II.)

1.) Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy **az ügyészség, mint a független közvádó következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.**

2.) Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy **mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.**

3.) A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 26. § (2) bekezdés b.) és c.) pontjában rögzítettek szerint **az ügyészség a felügyeleti jogkörében eljárva ellenőrzi a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét** és a rendőrség megalapozatlan és így törvénytörtő határozatát hivatalból eljárva megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.

4.) A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint **az ügyészség a közvádó, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.**

III.) Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ügyészség hivatalból eljárva a folyamatban lévő nyomozásban vizsgálja-e az említett történések vonatkozásában esetlegesen megállapítható egyéb jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénytörésekkel kapcsolatos büntetőjogi felelősséget?

2.) A nyomozás során vizsgálják-e a hivatkozott több sajtócikkben megfogalmazott állításokat, amely szerint:

a.) A Juhász Péter személyét érintő esetleges visszaélésekről már több évvel korábban is hivatalos tudomása volt a rendőrségnek, és emiatt operatív felderítési eljárást is elrendeltek, de annak semmilyen következménye nem lett?

b.) Juhász Pétert éveken keresztül magas rangú kormányzati politikusok védték és az ellene indítható vizsgálatokat is megakadályozva fedezték a Juhász Péter által részükre esetlegesen biztosított bármilyen jogellenes viszonzás ellenében?

3.) A Juhász Péterrel és társaival szemben elrendelt nyomozás során folytatott vizsgálat jelenleg milyen stádiumban van? Konkrétan milyen bizonyítási eljárási cselekményeket fogantatosítottak, azoknak a bizonyítottság szempontjából mi az eredménye?

4.) A lassan fél év óta zajló nyomozásban az ügyészség által mindig rátarti büszkeséggel hangoztatott világszínvonalú eredményű és gyorsaságú eljárásokra történő hivatkozásra is figyelemmel mikorra várható az ügyben érdemi ügyészségi szakmai döntés?

5.) Legfőbb ügyészként mi ezekről az ön részletesen megindokolt konkrét személyes szakmai

álláspontja?

Várom választ!

Tisztelettel:

Sebián-Petrovszki László

Demokratikus Koalíció