



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/13528.**

Benyújtás dátuma: **2026-01-29 16:24**

Parlex azonosító: **19TARXVC0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Kanász-Nagy Máté (független)**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: Dr. Nagy Gábor Bálint, legfőbb ügyész

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"A kirendelt védők értesítésével kapcsolatban milyen elmaradásokról tudunk?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A szakmából történő megkeresések alapján a következő ügyben keresem meg kérdésemmel.

A büntetőeljárásról szóló törvény alapján a védő kirendeléséről szóló határozat, valamint az ügyvédi kamara által a nyomozó hatóság részére megküldött, a konkrét védő személyét kijelölő átirat kirendelt védő részére történő megküldése a nyomozó hatóság feladata és kötelezettsége. A kirendelt védői jogviszony ténylegesen ezen iratok – jellemzően cégkapun történő – kézbesítésével jön létre, amely a védelem gyakorlásának előfeltétele.

A gyakorlatban azonban számos esetben tapasztalják a kollégák, hogy a nyomozó hatóság e kötelezettségét nem, vagy csak jelentős késedelemmel teljesíti, amely ellehetlenítheti vagy súlyosan akadályozhatja a védelem tényleges és időben történő ellátását, különösen a nyomozás kezdeti, garanciális jelentőségű szakaszában.

Ezzel kapcsolatban az alábbi kérdéseket teszem fel:

1. Létezik-e ilyen jogsértő gyakorlat és van-e róla tudomásuk, amely szerint a nyomozó hatóságok nem, vagy csak késedelmesen küldik meg a kirendelt védők részére a védő kirendeléséről szóló határozatot és a kamarai kijelölést tartalmazó átiratot?
2. Rendelkezik-e a Legfőbb Ügyészség adatokkal arról, hogy az elmúlt öt évben hány olyan büntetőeljárás indult vagy folyt, amelyben a kirendelt védő részére a kirendelő határozat nem, vagy csak késedelmesen került megküldésre, és történt-e ezekben az ügyekben bármilyen törvényességi felügyeleti intézkedés?
3. Lát-e lehetőséget a Legfőbb Ügyészség arra, hogy az ügyvédi kamara – tekintettel arra, hogy a kirendelő határozat és a kijelölést tartalmazó átirat a rendelkezésére áll – közvetlenül megküldje ezeket az iratokat a kirendelt védők részére a jogviszony haladéktalan létrejötte érdekében? Amennyiben nem, mi ennek jogi vagy gyakorlati

akadálya?

4. A legfőbb ügyész álláspontja szerint hogyan egyeztethető össze a tisztességes eljáráshoz és a hatékony védelemhez való joggal az a tény, hogy a kirendelt védők díjazása rendkívül alacsony, miközben a jogszabályok olyan kötelezettségek teljesítését is előírják számukra – például a fellebbezés írásbeli indokolásának elkészítését –, amelyekért díjazás nem számítható fel, így a védők ezen feladatokat ténylegesen ellenszolgáltatás nélkül kötelesek ellátni?

Válaszát előre is köszönöm!

Budapest, 2026. január 29.

Kanász-Nagy Máté

független országgyűlési képviselő