



4.Nyom.119/2026.

HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselote kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I N D O K O L Á S:

Az ügyvéd feljelentő 2025. november 13. napján EPAPIR-20251113-14946 azonosító számon beadványt nyújtott be egy regionális nyomozó ügyészség részére, valamint azonos tartalommal EPAPIR-20251113-14913 azonosító számon egy vármegyei főügyészségre, melyben részben feljelentést tett egy Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályvezetője, valamint beosztottja ellen hivatali visszaélés büntette és bűnpártolás büntette miatt, részben pedig panaszt jelentett be, valamint ügyészi felügyeleti eljárást

kezdeményezett.

A feljelentés elbírálására a Központi Nyomozó Főügyészség rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, azonban az eljárásra egy regionális nyomozó ügyészség került kijelölésre.

A feljelentés lényege szerint a feljelentő ügyfele feljelentését egy rendőrkapitányság 2023. december 7. napján kelt határozatával elutasította, mellyel szemben a feljelentő panaszt terjesztett elő. A panaszt a járási ügyészség B.1476/2023/4. számú határozatával elutasította. Az alapügy feljelentőkének kérelmére az eljárás során keletkezett iratokat 2025. január 29. napján kiadták részére. Ezt követően, 2025. október 29. és november 11. napjain az alapügy feljelentője feljelentés kiegészítés elnevezésű beadványokat küldött jogi képviselője útján a rendőrkapitányság részére, mellyel kapcsolatban arról tájékoztatták 2025. november 5. napján kelt, 08050/1616/2023.bü. számon iktatott átiratban, hogy mivel a feljelentés kiegészítést egy korábban jogerősen lezárt eljárásra tekintettel nyújtották be, így „a benyújtott meghatalmazást elfogadni” és „az iratok kiadására benyújtott igényét teljesíteni nem áll módjukban”.

Az ügyvéd feljelentő sérelmezte, hogy a feljelentés kiegészítésének elutasításáról nem határozatot hoztak, így a feljelentő nem élhetett jogorvoslattal, annak gyakorlását ellehetetlenítették. Ezzel jogtalan hátrányt okoztak a sértettnek, illetve jogtalan előnyt biztosított azok számára, akiknek a felelősségét a feljelentés kiegészítés feltárni kívánta.

A feljelentésben rögzítetteket egységesen a Btk. 305. §-ának a) pontja szerint a hivatali visszaélés büntette törvényi tényállásának keretében kellett vizsgálni.

A hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A fentiekből következően feljelentés alapján akkor lehet hivatali visszaélés büntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak – függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől – kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A feljelentés és annak mellékletei – a feljelentő szubjektív feltételezésén túl – nem tartalmaznak olyan körülményre vonatkozó objektív adatot, tényt, amely az általa kifogásoltak szerint hivatali kötelesség megszegésére, és ezzel összefüggésben jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésére utalna, ami ezáltal felvetné a hivatali visszaélés büntettének elkövetését.

Bűncselekmény elkövetését alátámasztó objektív adatok hiányában a feljelentés nem alapozhatja meg büntetőeljárás megindítását, és nem eredményezheti a hivatalos személy büntetőjogi felelősségre vonását.

A bűncselekmény megvalósulásának feltétele, hogy a Büntető Törvénykönyvben felsorolt valamely bűncselekmény tényállási elemei megvalósuljanak. Ezen tényállási elemek hiányában bűncselekmény nem valósul meg.

A hivatalos személy által hivatali hatáskörében tett intézkedése, meghozott döntése önmagában nem utal sem hivatali kötelességszegésre, sem hatáskör túllépésre, sem hivatali helyzettel való egyéb módon történő visszaélésre, továbbá nem merül fel jogtalan hátrány okozására vagy jogosulatlan előny megszerzésére irányuló célzat sem.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel bűncselekmény törvényi tényállási elemeinek megvalósulása hiányában a sérelmezett cselekmény nem alkalmas hivatali visszaélés büntette megállapítására, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy a regionális nyomozó ügyészségek nem gyakorolnak általános törvényességi felügyeletet az illetékességi területükön működő rendőrségek felett, azok sérelmezett intézkedéseivel és döntéseivel szemben az alapügyben jogszabályok által meghatározott jogorvoslattal lehet élni. A rendőrség döntései, illetőleg eljárása egyéb módon joghatályosan nem támadhatók, és azokkal kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz.

Az ügyészség a feljelentés elutasításáról a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálat indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Győr, 2026. március 4. napján

Dr. Vajda Zoltán alezredes
főügyészségi katonai ügyész