MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE

FŐVÁROSI NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG
1056 Budapest, Belgrád rakpart 5. | 1461 Budapest, Pf.: 65.
Telefon: + 36-1-483-2670 | E-mail: fovaros.nyom@mku.hu

7. Nyom. 831/2026.

„ANONIMIZÁLT"

H A T Á R O Z A T
a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés bűntette miatt a feljelentő által – jogi képviselője útján – tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot feljelentő részére jogi képviselője útján azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.
A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.
A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.
A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.
Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.
Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I N D O K O L Á S

A feljelentő jogi képviselője útján feljelentést tett 2026. április 13. napján bíró ellen, aki a Törvényszéken lát el szolgálatot. A feljelentő feljelentése a Fővárosi Nyomozó Ügyészségre 2026. július 08. napján érkezett meg.

A feljelentés lényege szerint, bíró a számú végzéssel elutasította a feljelentő azon kérelmét, amelyet ideiglenes intézkedés tárgyában terjesztett elő úgy, bíró a számon hivatkozott elutasító végzésben a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Pp.) 129. §-ára hivatkozott, miközben az eljárásban a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) az irányadó. A feljelentő szerint a bíró tévesen alkalmazta az új Pp. fent megjelölt törvényhelyét, továbbá e magatartásával hivatali kötelességét megszegte oly módon, hogy a feljelentő kérelmét nem tartalma szerint bírálta el, egyúttal az uniós jogot negligálta, úgy, hogy tisztában volt azzal, hogy a végrehajtási árverés napokon belül lezárul és ezzel jogtalan előnyhöz juttatja a hitelezőket.

A beadvány tartalma a Törvényszék bíróját illetően hivatali visszaélés bűntette miatt tett feljelentésként volt értékelhető.

A bíró a Btk. 459. §-a 11. pontjának e) alpontja alapján hivatalos személynek minősül.

A Btk. 305. §-ának a) pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettét az a hivatalos személy követ el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A fentiekből következően akkor lehet hivatali visszaélés bűntette miatt nyomozást elrendelni, ha a feljelentő olyan tényt állít, amely arra utal, hogy a hivatalos személy a kötelességét kifejezetten jogtalan hátrány okozása vagy jogtalan előny szerzése céljából szándékosan megszegte. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekménynek célzata és nem eredménye, így a feljelentettnek tulajdonított kötelességszegő magatartásnak - függetlenül az esetlegesen ténylegesen bekövetkezett hátrányos eredménytől - kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

A feljelentő feljelentése a hivatkozott ügyben eljárt bíró tevékenységének bírálatán, illetve az azokkal összefüggésben kifejtett véleményen túl nem tartalmaz arra utaló tényt, hogy a megnevezett bíró bármilyen kötelességszegést követett volna el jogtalan hátrány okozásának vagy jogtalan előny szerzésének célzatával. Célzatra utaló állítások hiányában a feljelentésben leírtak még a kötelesség szándékos megszegése esetében sem alapoznák meg a hivatali visszaélés bűntettének megállapítását.

A hivatali visszaélés bűntette kapcsán megjegyzendő, hogy az egyedi ügyben eljáró bíróságok intézkedései, döntései az eljárásban érintett félre adott esetben hátrányos következménnyel is járhatnak. Az eljárási szabályok megtartásával meghozott döntés létrejöttében hivatalból közreműködő személyek jogszerű magatartása tekintetében — egyéb adatok hiányában - bűncselekmény nem állapítható meg. Az ilyen döntések a vonatkozó eljárási szabályok szerinti rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal támadhatók, más módon arra megalapozottan nem kerülhet sor.

A kifejtett indokokra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 131. §-ának (1) bekezdésén, a felülbírálati indítvány előterjesztésére való jogosultság és annak feltételei a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján, és (2)-(5) bekezdésein, a Be. 817/B. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésén, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésén és a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének c) pontján alapul.

Budapest, 2026. július 13.

Dr. Király Sebestyén sk.
ügyész

A kiadmány hiteléül:
A kiadó:

FŐVÁROSI NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG * BUDAPEST * 4.