



FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZSÉG
1054 Budapest, Akadémia u. 13. • 1881 Budapest, Pf.: 13.
Tel.: (1) 472-4000 • Fax: (1) 472-4141
E-mail: fov.fou@mku.hu

SAJTÓKÖZLEMÉNY

A Fővárosi Főügyészség sajtóközleménye a Quaestor ügy fejleményei kapcsán

A Fővárosi Törvényszék a Quaestor ügyben 2016. április 1. napján előkészítő ülést tartott, amely ülésen a bíróság a vádirat hiányosságainak pótlásra hívta fel a Fővárosi Főügyészséget. A bíróság tegnapi napon kiadott sajtóközleményében írtak szerint a Fővárosi Törvényszék megállapította, hogy a vádirat hiányosan tartalmazza a bizonyítási eszközök megjelölését, valamint azt, hogy azok mely cselekmény bizonyítására szolgálnak.

Ezzel szemben az előkészítő ülés során a bíróság azt kérte számon az ügyészségtől, hogy a vádiratban azt nem jelölte meg, hogy az összes – 6 millió darabot meghaladó fájl – elektronikus bizonyíték esetén az adatok pontosan mely tény bizonyítására szolgálnak. **Erre azonban törvényesen 2014. január 1. napját követően nem is kerülhetett volna sor.**

A vonatkozó törvényi rendelkezések ugyanis 2014. január 1-jétől megváltoztak. A 2014. január 1. napját megelőző időpontban a vádirat kötelező kellékeként a bizonyítási eszközök mellett azt is meg kellett jelölni, hogy mely tény bizonyítására szolgálnak. A törvényhely módosítását követően, 2014. január 1. napjától a Be. 217. § (3) bekezdés i.) pontja értelmében azonban a vádiratnak kizárólag a bizonyítási eszközök megjelölését kell tartalmaznia, valamint azt, hogy azok mely cselekmény vagy részcselekmény bizonyítására szolgálnak.

A konkrét bűnügyben a vádirat az egyes cselekmények leírását követően 5 oldalon keresztül, cselekményenként sorolja fel a vádat alátámasztó bizonyítási eszközöket oly módon, hogy az a 2014. január 1. napjától hatályos Be. 217. § (3) bekezdés i) pontjának megfelel.

A Fővárosi Főügyészség ennek kapcsán hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla egy másik, korábbi ügyben hozott döntésére, amelyben az Ítéltábla megállapította, hogy 2014. január 1. napját követően olyan kötelezettség az ügyészt nem terheli, hogy egy cselekménnyel összefüggésben már a vádiratban perbeszédbe illő módon részletezze azt, hogy mely bizonyíték támasztja alá az elkövetési magatartást, mely bizonyíték támasztja alá az eredményt, mely bizonyítja az elkövető tudattartalmát, vagy a társtettesek kapcsolatrendszerét. Ezek elmaradása így nem értékelhető a vádirat törvényi kellékének hiányaként.

A másodfokú bíróság hivatkozott álláspontja szerint a fentiekből egyértelműen az következik, hogy az ügyésznek nincs olyan törvényben előírt kötelezettsége, amely azt írná elő, hogy a bizonyítékokat a bizonyítandó tényekhez társítva kell a vádiratban megjelölnie. Hangsúlyozta a másodfokú bíróság azt is, hogy ilyen irányú törvényi rendelkezés, illetve kialakult bírói jogértelmezés és kúriai iránymutatás sem létezik.

A 132.000 oldal terjedelmű nyomozati irat, valamint a több mint 1500 oldal vádirat esetén a rendelkezésre álló 6 millió darab elektronikus adatot is jelentősen meghaladó mennyiségű adatra a Fővárosi Törvényszék elvárásainak megfelelő, egyenként történő hivatkozás a vádirat

tartalmi egyensúlyának felborulását is eredményezné, a vádirat a jelenlegi terjedelem sokszorosára duzzadna, ami a gyakorlatban sem segítené elő a bizonyítási eljárás lefolytatását.

A fentiek alapján amennyiben a Fővárosi Törvényszék a kiadott sajtóközleményének megfelelően arról végzést hoz, úgy azt a Fővárosi Főügyészségnek nem áll módjában teljesíteni, mert azt sem a büntetőeljárás törvény, sem a bírósági gyakorlat alapján nem lehet végrehajtani.

Budapest, 2016. április 03.

Dr. Ibolya Tibor
fővárosi főügyész