



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/11838

Érkezett: 2016 AUG 29.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, írásbeli kérdést kívánok benyújtani Dr. Polt Péter Urhoz:

Hányszor csaltak Terézvárosban 5?

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A terézvárosi választási csalás, melynek megtörténte bizonyított, és függetlenül a konkrét személyes résztvevők azonosításától igazolja, hogy a választások befolyásolása érdekében a Fidesz és az Szociáldemokraták MPP nem riadt vissza tömeges bűncselekmény elkövetéstől sem.

Ez inspirálta, hogy áttekintsem a fővárosban történeteket, melyek adatai bizonyítékokat szolgáltatnak arra, hogy nemcsak Terézváros vált áldozattá választási csalásban, hanem szinte mindenhol, ahol önálló indulóként jelöltet állított az SZMPP, ott visszaélés lehetett a háttérben.

Így felvetődik, hogy az a szervezet, mely fél évvel később csak csalással tudott jelölteket állítani az önkormányzati választásokon, az az országgyűlési voksolás kampányában is ezekhez a módszerekhez folyamodott a cél elérése érdekében. Itt azonban a motiváció nem pusztán a Fidesz ellenzékének elaprózása volt, hanem a kampányra megszerezhető nagyon sok pénz is. Ez egyfajta jutalma a kétes és jogsértő együttműködésnek, melynek hatékonyságát segítette a feltehetőleg szándékosan a választási jogszabályokban hagyott rések garmada.

Visszatérve az országgyűlési választásokra kiderült, hogy az SZMPP egyéni jelöltje a két érintett kerületben (VI.-VII.) nem volt képes a szükséges 500 érvényes aláírást összeszedni. Arányosítva a választók száma alapján ebből 1/3, azaz 167 ajánló jutna Terézvárosra, ami mélyen alatta marad az önkormányzati választáson - mondjuk a polgármester jelöléshez elengedhetetlen - 300 érvényes aláírásnak.

Persze a szavazás eredményét is ismerjük, mivel listán támogathatták a polgárok az SZMPP-t is. A párt népszerűségéből azonban csak 62 voksra futotta, ami az őszi szavazás alkalmával is csak 102 darabra, vagy más adatok – az egyéni indulók támogatásának összesítése – alapján 79 darabra „emelkedett”.

Az SZMPP nem tudott jelöltet állítani a X. kerülettel összevont XIX. kerületi és a XI. kerületi választási körzetben sem.

A többi választókör és kerület viszonylatában is elvégeztem az összehasonlítást, s bár nem teljesen feleltethető meg a kétféle, az országgyűlési és az önkormányzati választási terület, a tendencia világosan kirajzolódik. Ez különösen annak függvényében érdekes, hogy minden körzetben 500 érvényes ajánlással lehetett egyéni jelöltet állítani.

Az alábbi táblázat szemlélteti a helyzetet a 2014. évi országgyűlési választásokon:

<i>kerület</i>	<i>egyéni jelölt szavazatainak száma</i>	<i>listás szavazatok száma</i>
III.	309	268
V.	321	167
VI./VII.)	---	62
VIII.	187	188
XI.	---	189
XV.	278	285
X./XIX.	---	259

Persze az SZMPP estén is felvethető lenne, hogy számos más kis párthoz hasonlóan ők is megszerezték ugyan az induláshoz szükséges ajánlásokat, de nem tudták mind szavazatra váltani.

Igen, de tudjuk, hogy legalább egy esetben tömeges csalással állították elő ezt a helyzetet, ráadásul legalább párt alelnöki szinten, tehát nagyobb a valószínűsége, hogy több helyen is, ha nem mindenhol ehhez a módszerhez folyamodtak a jelölés sikerességének érdekében.

Ezért nagyon fontos az igazságosság, a tisztességesség és a demokratikus működés szempontjából, hogy kiderüljön kik és mit tettek. Ebben a vizsgálatban pedig ugyanúgy jelen van a személyes felelősség, a választók és egyben a polgárok felé való elszámolás a történetekkel.

Természetesen ismerem, melyek azok a szervezetek, akik nyomoznak és felügyelik azt, de kérdésem kifejezetten arra irányul, hogy kit terhel a felelősség eme vizsgálatok eredményes lefolytatásáért.

Ezért kérdezem Önt:

1. Ki a nyomozás végzéséért személyesen felelős rendőrségi vezető?
2. Ki a nyomozás felügyeletéért személyesen felelős ügyészségi vezető?

*Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!*

Bizonyára Ön sem gondolja, hogy az állami szervek tevékenységéért nem az azt vezető személyek felelősek. Így nem engedhető meg a cégtáblára történő hivatkozás, tudnunk kell kinek a feladata az igazság feltárása, és azt miként teljesíti.

Várom egyértelmű válaszát!

Budapest, 2016.08.29.

Tisztelettel:

  
Kúnhalmi Ágnes  
országgyűlési képviselő