



LEGFŐBB ÜGYÉSZ

FK.NF.7317/2016/3-I.

Dr. Staudt Gábor úrnak
országgyűlési képviselő

Budapest

Tisztelt Képviselő Úr!

A „Magyarországon már valóban legális a kerékpárlopás?” címmel K/12829 szám alatt benyújtott, írásbeli választ igénylő kérdésére az alábbiakat hozom szíves tudomására.

1.) Képviselő Úr kérdése a Dunakeszi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán 13120/1020/2016. bü. számon indult büntetőügyre vonatkozik, amelyben a nyomozó hatóság 2016. október 13. napján a fiatalkorú gyanúsított ellen a szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt folytatott nyomozást - a gyanúsított azon védekezésére alapítottn, amely szerint a más által korábban eltulajdonított 40.000 forint értékű kerékpárt csupán jogtalanul használta, a kerékpár végleges megtartására szándéka nem volt - bűncselekmény hiányában megszüntette.

Az eljárás adatainak felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy az ügyben a tényállás felderítetlen, ezért a nyomozás megszüntetésére megalapozatlanul került sor. A nyomozó hatóság nem tett eleget a tényállás hiánytalan felderítésére vonatkozó büntetőeljárás törvényi kötelezettségének, és - elsősorban a gyanúsított védekezését alátámasztó, vagy azt gyengítő adatok felderítésének elmulasztásával - nem szerezte be azokat a lehetséges tárgyi és személyi bizonyítási eszközöket, amelyek értékelésével a bűncselekmény megvalósulásáról és annak elkövetőiről, a megállapítható cselekmény helyes jogi minősítéséről, illetőleg a fiatalkorú gyanúsított és a további lehetséges elkövetők büntetőjogi felelősségéről az eljárás adott szakaszában megalapozott döntést lehetett volna hozni. Minderre figyelemmel a Pest Megyei Főügyészség a nyomozás folytatása iránt a szükséges intézkedést megteszi.

A jármű önkényes elvétele büntettének más vagyon elleni bűncselekményektől - így a lopástól - való elhatárolása szempontjából az elkövetési magatartás célzata a döntő.

A Büntető Törvénykönyv 370. §-ának (1) bekezdésében meghatározott lopást az követi el, aki idegen dolgot másától azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa.

Jármű önkényes elvételének büntettét valósítja meg, aki idegen gépi meghajtású járművet másától azért vesz el, hogy jogtalanul használja, vagy az így elvett, illetve a rábízott ilyen járművet használja jogtalanul [Btk. 370.§ (1) bekezdés].

Eszerint mindkét bűncselekmény elkövetési magatartása az elvétel, azonban míg a lopás esetében az elvétel célja az eltulajdonítás, addig a jármű önkényes elvételének célzata a jogtalan használat.

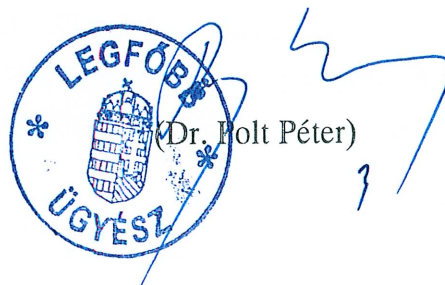
Amennyiben a jogtalan eltulajdonításra irányuló szándék körütekintő bizonyítás lefolytatását követően sem igazolható, nem gépi meghajtású jármű esetében a büntetőeljárás megszüntetése mellett szabálysértési eljárásban a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásokról szóló 2012. évi II. törvény 177.§-ának (2) bekezdésében meghatározott tulajdon elleni szabálysértés megállapításának lehet helye.

2.) A konkrét ügyben a helytelen jogkövetkeztetést, ebből következően a nyomozás megalapozatlan megszüntetését nem a téves jogértelmezés, hanem a nem kellő körütekintéssel lefolytatott nyomozati bizonyítás eredményezte. Ezzel együtt a Legfőbb Ügyészség a kerékpár jogtalan elvételével kapcsolatos büntetőeljárások gyakorlatát figyelemmel fogja kísélni.

Kérem Képviselő Urat, hogy válaszomat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2016. november „21:...” napján

Tisztelettel:

The image shows a circular official stamp in blue ink. The stamp contains the text "LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG" around the perimeter and a central emblem of a building. To the right of the stamp, there is a handwritten signature in blue ink, which appears to be "Dr. Holt Péter".

(Dr. Holt Péter)