



**Magyar Zoltán**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám. **X 13583**

Érkezett: **2017 JAN 11**

**Írásbeli kérdés**

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (1) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Legfőbb Ügyésznek, mint a tárgyban illetékes szervezet vezetőjéhez

**„Mindenki tudja, mi folyik a MEOESZ-nél, mégsem történik semmi?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

Ahogy azt Ön is tapasztalta évekkal ezelőtt – nem véletlenül kérte akkor a szervezet felosztatását – a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületeinek Szövetsége (a továbbiakban: MEOESZ), mint a hazai ebtenyésztés nemrégiben teljhatalmú urává emelt szervezet, működésével kapcsolatban folyamatosak a panaszok a megfélemlített tagok részéről. Sok ember foglalkozik ma Magyarországon ebtenyésztéssel, de nagyon kevés azok száma, akik ezt a törvényi előírásokat betartva, szakmai és állatvédelmi szempontokat figyelembe véve gyakorolják. Ám aki nem hódol be és nem követi a korrupcióval velejéig átitatott szervezet parancsait, az kijebbe találhatja magát, de az is lehet, hogy egy egész élet munkáját, mindennapi betevőjét veszíti el. Ezért aztán kevesen vannak, akik szembemennének a szervezet és annak vezetőjének akaratával. Hiába a meleg fogadtatás, ha az embert csak kihasználják, ugyebár.

Szerencsére akadnak még olyanok, akik szembeszállnak az abszolút szakmaiatlan vezetőkkel és felhívják figyelmünket – például a szervezet alapszabályában található ellentmondásokkal, illetve az azokkal történő szembemenetellel.

Azért fordulok most Önhöz, mert több olyan körülmény is felmerült a közelmúltban, amelyek az ügyesség, mint a törvényesség öre lépését igényelnék, de egy ilyen vizsgálat megindítása érdekében a megfélemlített érintettek nem merik levelükkel megkeresni Önt.

Elmondásuk szerint mind a Ptk., mind a szövetség alapszabálya sorozatosan megsértésre kerül a működés során, különösen a legfőbb civil jogi alapelv, a tagi jogegyenlőség elve, továbbá a nonprofit szektorra kötelező profitfelosztás tilalma.

Az elmúlt időszakban ugyanis a MEOESZ két pályázatot hirdetett, az egyik a fajtagondozói elismerés iránt volt benyújtható, a másik a MEOESZ elnökség pályázati kiírása volt, amelyek a fenti jogelveket sértették.

A MEOESZ olyan belső szabályozást alkotott, amely alapján akkor *is csak két fajtagondozó tagszervezet lehet a szövetségben*, ha ennél több azonos fajtára tagdíjat fizető jogi személy tagja van. Tette ezt annak ellenére, hogy számtalan fajta vonatkozásában három-négy egyesület van. Mivel a pályázati kiírás azt mondja ki kötelezően, hogy maximum két fajtagondozó lehet, ezért *ismeretlen elbírálási rend* szerint kettő elnyeri az elismerést, és a harmadik ilyen nem. Így a harmadik egyesületnek semmi joga nem lesz a fajtában, holott alapszabály szerinti céltevékenysége a tenyésztés szervezése, stb., mint a másik kettőnek.

Úgyszintén nem felel meg a tagi jogegyenlőség elvének, de a Ptk-nak és a profitfelosztás tilalmának sem a MEOESZ elnökség pályázati kiírása, amely a 103/2016.(10.25.) MEOESZ-E. számú határozaton alapul. (ld.: <http://www.kennelclub.hu>)

Ennek értelmében az egyesület jogi személy tagja, de még annak a magánszemély tagja is pénzbeli támogatást igényelhet a szövetségtől. A magánszemély ráadásul már nem a szövetség, hanem a valamelyik tageszervezet tagja. A profitfelosztás tilalmából következik, hogy a szövetség vagyonát csak a szövetségi célok megvalósítására lehet fordítani. A szövetségi vagyon részét képezi a tagoktól egységesen szedett 50.000 Ft-os évi tagdíj, így nemcsak a profitosztás tilalmába, hanem a tagi jogegyenlőségbe is ütközik, ha a szövetségnek vannak csak befizető és a fajtagondozást el nem nyerő tagjai, akik nyilvánvalóan hátrányos megkülönböztetést szenvednek el azokkal szemben, akik megkapták a fajtagondozás lehetőségét.

A pályázat feltételeiből következik, hogy a feltételeknek csak a „fajtagondozó” szervezet felelhet meg, miután a tenyésztők zöme ide kíván tartozni, tehát több tagja, így több bevétele is lehet, mint azoknak a tagszervezeteknek, amelyek nem fajtagondozók.

A MEOESZ alapszabályának 11.13/ pontja szerint a kiállítások szervezése a szövetség célszerű tevékenysége, amely értelmében ezt a tevékenységet a szövetségnek kell végeznie. A MEOESZ a rendezvényeit a Dogshow Kft. (<http://www.dogshow.hu>) rendezi, ezt azonban semmi nem indokolja, velük kapcsolatban azonban felmerült, hogy a feladat ellátása a tagság előtt ismeretlen szerződés alapján történik, a költségek elszámolásáról pedig nem kapott senki tájékoztatást.

Fentiekből következik, hogy a MEOESZ a saját tagdíjat fizető tagjai között diszkriminál is, és nem csak abból a szempontból, hogy egyeseknek több jogot biztosít, hanem abból a szempontból is, hogy némelyek részesülhetnek a közös vagyonból.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 11. §-a szerint *„a civil szervezet működése felett az ügyészség - az e törvényben, valamint a Ptk.-ban meghatározott eltérésekkel - az ügyészségről szóló törvény rendelkezései szerint törvényességi ellenőrzést gyakorol.”* A törvényességi ellenőrzést gyakorló ügyész ellenőrzi többek között azt, hogy a civil szervezet működése, határozatai, a döntéshozó szerv döntései megfelelnek-e a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak vagy az egyéb belső (önkormányzati) szabályzatoknak. Ha a civil szervezet működésének törvényessége másképpen nem biztosítható, az ügyész törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva keresettel a bírósághoz fordulhat.

Kérem Tisztelt Legfőbb Ügyész Urat, szíveskedjen az ellenőrzést megindítani és annak eredményéről tájékoztatni a MEOESZ vonatkozásában.

Várom érdemi válaszát!

Budapest, 2017. január 11.

Tisztelettel:

  
**Magyar Zoltán**  
Jobbik