



## LEGFŐBB ÜGYÉSZ

---

TPK.2422/2016/10.

**Dr. Harangozó Tamás úrnak**  
országgyűlési képviselő

Budapest

**Tisztelt Képviselő Úr!**

A „Közintézményekben és a munkahelyeken bárki lehallgatható?” című, K/13892 számon bejelentett írásbeli választ igénylő kérdésre az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdése alapján a következőket hozom szíves tudomására.

A Fővárosi Főügyészség nyomozást megszüntető határozata utalást tartalmaz arra, hogy a tiltott adatszerzés, illetve a magánlakásértés törvényi tényállásában ugyanazok a fogalmak szerepelnek, azaz a lakás, egyéb helyiség vagy az azokhoz tartozó bekerített hely.

Az utóbb említett bűncselekmény – az Alaptörvény VI. cikkének (1) bekezdéséből fakadóan – az úgynevezett házi jogot védelmezi, azaz lakásnak csak a polgárok lakhatási céljait szolgáló épületek minősülnek. Az úgynevezett egyéb helyiség tekintetében az ítélkezési gyakorlat egyértelmű, nevezetesen az egyéb helyiség fogalmi körébe kizárólag azok az épületek, épületrészek tartoznak, amelyek szoros összeköttetésben állnak a lakással, illetve az egyéb helyiségre még akkor terjed ki a büntetőjogi védelem, ha az adott ingatlanon lakás is van.

Amennyiben a Büntető Törvénykönyv több törvényi tényállás esetében is használja ugyanazt a fogalmat, a törvény koherenciáját csak azáltal lehet biztosítani, ha ugyanannak a fogalomnak, ugyanolyan jelentést tulajdonítunk. Ellenkező esetben a jogalkalmazás kaotikussá, a normavilágosságnak való megfelelés pedig értelmezhetetlenné válna.

Ennek megfelelően az adott történeti tényállás mellett a tiltott adatszerzés büntette miatt folytatott nyomozás megszüntetésére törvényesen került sor.

A Zalaegerszegi Járásbíróság az 5.Bpk.352/2015/2. számú, 2015. december 1. napján kelt végzésében egy terheltet – a releváns jogkérdést tekintve egyező tényállás alapján – bűnösnek mondott ki tiltott adatszerzés büntetében és ezért próbára bocsátotta.

A bíróság határozata ellen a Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványt nyújtott be, amelyben az előbbi okfejtés alapján a terhelt felmentését kérte.

Ugyanakkor a Legfőbb Ügyészség a Büntető Törvénykönyv módosítását javasolva az Igazságügyi Minisztériumhoz fordult a tiltott adatszerzés törvényi tényállásának olyan megfogalmazása érdekében, amely az elkövetés helyének tágabb meghatározásával alkalmas a jogi tárgy szélesebb körű, hatékonyabb védelmére.

Végezetül tájékoztatom Képviselő Urat, hogy a kérdésével érintett nyomozás a kettős felhasználású termékkel visszaélés bűntette miatt továbbra is folyamatban van.

Kérem Képviselő Urat, hogy válaszomat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2017. évi február hó 22. napján

Tisztelettel:



(Dr. Polt Péter)