Országgyűlés Hivatala
Irományszám K/14737
Érkezett: 2017 MÁRC 31.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani **dr. Polt Péter legfőbb ügyészhez**

„Nem egy mutyigyanús ügyben használják eszközül az ügyészséget?"

címmel, amelyre a **választ írásban kérem.**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Az utóbbi hetekben több megkeresés érkezett hozzám és képviselőtársaimhoz a Parád-Recsk környéki vadászterület bérleti jogának gyakorlásával összefüggésben zajló hatósági eljárások miatt. További érdeklődésemre helyi lakosoktól megtudtam, hogy a kérdéses területen vadászati jogot gyakorló vadásztársaságban korábban éles konfliktusok voltak. Ezért a tagok többsége helyi földtulajdonosok részvételével új egyesület létrehozása mellett döntött, amiből kihagyták azokat a személyeket, akik megítélésük szerint semmibe vették a vadászat írott és íratlan szabályait, a vadászetika alapvető szabályait. Így az új egyesületnek nem váltak tagjává egyes jelentős kapcsolati tőkével rendelkező nagyvállalkozók és a Heves Megyei Kormányhivatal vezetőjével jó kapcsolatokat ápoló bodonyi polgármester fia sem.

Az új vadászati törvény értelmében a vadászati jogra vonatkozó haszonbérleti szerződések 2017. február 28-án lejárnak. Így a Heves megyei 701250 sz. vadászterület földtulajdonosi jogközösségének is döntenie kellett a vadászati jog bérbeadásáról. A tulajdonosok elsöprő többsége (98,3 %) úgy döntött, hogy nem a korábbi bérlővel, hanem az új egyesülettel köt szerződést.

Az érintett helyi földtulajdonosok legnagyobb megrökönyödésére a szinte egyhangú döntés után büntetőeljárás indult hamis magánokirat felhasználása vétsége gyanújával. A nyomozás eleinte csak a döntést hozó jogközösséget összehívó hirdetmény kifüggesztésének, valamint a jogközösségi ülés jogszerűségének vizsgálatára terjedt ki. Miután e tekintetben nem találtak

jogsértést, a földtulajdonosok által adott meghatalmazásokat kezdték el vizsgálni, és tanúként idéztek be a meghatalmazást adó földtulajdonosokat. A kihallgatásokon hiába vallották magukénak a tanúk a meghatalmazásokon szereplő aláírásaikat, mégis írásmintákat vettek tőlük. E furcsa eljárás lefolytatására óriási rendőri erőket mozgósítottak, hiszen az egy-két hektáron osztatlan közös tulajdonnal rendelkező kistulajdonosok több száz meghatalmazást állítottak ki.

A fent ismertetett büntetőeljárással összefüggésben az alábbi kérdéseket intézem Legfőbb Ügyész Úrhoz:

- Pontosan milyen bűncselemény(ek) gyanúja miatt folyik a büntetőeljárás?
- Melyik nyomozó hatóság vagy ügyészségi nyomozó szerv jár el az ügyben?
- Az ügyben hány személy gyanúsítotti kihallgatására került sor? A terhelteket milyen bűncselekményekkel gyanúsították meg?
- Mikorra várható a nyomozás befejezése?
- Más vadászterületek esetében is van folyamatban hasonló eljárás?
- Nem tekinthető-e szokatlannak az az eljárás, hogy a vadásztársaság azon büntetőeljárásban tanúként beidézett tagjaitól is írásmintákat vettek, akik magukénak vallották a vizsgálat alá vont meghatalmazásokon szereplő aláírást?
- Tisztában van-e az eljáró ügyészség az ügy hátterével? Megítélése szerint nem áll-e fenn annak veszélye, hogy egy „mutyigyanús" ügyben eszközül használják fel az ügyészséget?

Budapest, 2017. március 31.

Dr. Bárándy Gergely
MSZP