



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3796.**

Benyújtás dátuma: **2018-11-29 09:34**

Parlex azonosító: **18RNURGV0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**A Kiss Szilárd ügyében folytatott nyomozáshoz bekérték-e a Külügyminisztérium ezügyben készült belső vizsgálati anyagát?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Kiss Szilárd ellen indított nyomozás ügyében benyújtott írásbeli kérdésemre november 8-án küldött válasza szerint a „nyomozó hatóság a tényállás felderítése érdekében a szükséges és indokolt nyomozási cselekményeket elvégezte, azonban a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése”.

Kiderült mármost, hogy a Külügyminisztériumban külföldi jelzések alapján már 2013-ban belső vizsgálatot indítottak az ügyben és a vizsgálat eredményét a Külgazdasági és Külügyminisztérium bírósági döntésre másfél évvel ezelőtt kénytelen volt kiadni. A vizsgálat megállapította, hogy csak 2013 első felében négyezer orosz állampolgárnak adtak ki üzleti vízumot a Kiss Szilárd érdekeltségében működő Monte Tokaj Kft. meghívólevele alapján – ez a 2013-ban Moszkvában kiadott üzleti célú schengeni vízumok csaknem fele. A kérelmeket órákon belül elbírálták úgy, hogy a kérelmezők a konzulátuson nem is jártak, személyes interjút nem folytattak egyikükkel sem, többségüknek semmiféle vízumreferenciája nem volt, és a személyes adataikon kívül semmit nem lehetett tudni róluk, még a pontos lakcímüket sem. A kiadott vízumok érvényessége ideje egy év volt, 90 napos tartózkodási és többszöri beutazási lehetőséggel, miközben a szállásfoglalások legföljebb egy hétre szóltak, ráadásul Budapestre, holott a meghívó cég székhelye nem a főváros. A vizsgálat azt is megállapította, hogy az érintett időszakokban semmiféle agrárszakmai rendezvényre nem került sor. A vizsgálati anyag szerint az eljárás érdekében rendszeres volt a konzulokkal szembeni tisztességtelen befolyásszerzés, nyomásgyakorlás, sőt, fenyegetés. Végül pedig ezek a kérelmezők elsőbbséget élveztek azokkal szemben, akik vízumot személyesen vagy utazási irodákon keresztül igényeltek.

Kérdezem ezért legfőbb ügyész urat:

Kikérték-e a Külgazdasági és Külügyminisztériumból az említett vizsgálat eredményét?

Ha nem, miért nem?

Állítható-e ebben az esetben, hogy a „nyomozó hatóság a tényállás felderítése érdekében a szükséges és indokolt nyomozási cselekményeket elvégezte”?

Ha igen, miért nem voltak elegendőek a vizsgálat eredményei az alapos gyanú megállapításához és a vádemeléshez?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2018. november 29.

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció