



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/14852.**

Benyújtás dátuma: **2021-02-03 19:00**

Parlex azonosító: **1BS1ABN20001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Indítanak-e vizsgálatot az MNB vagyonkezelési ügyletei miatt?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Budapesten, a Várban, a Szentháromság téren, a 6667 helyrajzi számú ingatlanon lévő Burg Hotel eladásával kapcsolatban korábban már kérdéssel fordultam a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszterhez, mivel sajtóértesülésekből származó adatok merültek fel arra, hogy az ingatlan értékesítésére szabályosan lebonyolított versenyztetési eljárás és pályáztatás nélkül, a tényleges piaci árnál lényegesen olcsóbb vételár ellenében került sor.

Az ezzel kapcsolatos kérdésemre a Fónagy János parlamenti államtitkár által adott válaszban írtak alapján a Kormány hivatalos álláspontja szerint kiemelten közérdekű cél volt az, hogy az épülethez licitálás, illetve az egyébként kötelező pályáztatás és árverés nélkül, a reális piaci ártól 400 millió forinttal olcsóbban jutott hozzá a Magyar Nemzeti Bank által 2014-ben alapított Pallas Athéné alapítványok egyike.

Ezzel kapcsolatban közölt cikket 2021. február 1. napján a mfor.hu internetes portál is, melyben az említett beruházás kapcsán történeteket érthetetlen és indok nélküli eljárásként értékelve külön is kiemelték, hogy a kérdéses szállodát a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. korábban sikertelenül próbálta értékesíteni. A cikkben írtakból és az államtitkári válaszból kiderült, hogy az állam független szakértői vélemény alapján végül 1,2 milliárd forintért értékesítette a Budai Várban található ingatlant és a benne lévő ingóságokat a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványnak (PADME). Ez az összeg azért érdekes, mert az MNV korábban 1,6 milliárd forintos kikiáltási áron sikertelenül próbálta meg árverésen eladni a házat. A vagyonkezelő szintén értékbecslők véleménye alapján határozta meg ezt az árat. Az MNB alapítványa így végül 400 millió forintért olcsóbban jutott hozzá az ingatlanhoz, mint ha licitált volna rá az MNV árverésén. Az államtitkári indoklás

szerint az állami vagyon átruházása során mellőzni lehet a versenyeztetést, ha egy közérdekű cél érdekében az ügylet megvalósítása kiemelten indokolt.

A rendelkezésre álló adatok szerint az épület 2019-ig a Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány (MAZSÖK) vagyonába tartozó tulajdon volt. A MAZSÖK kuratóriuma viszont 2019 márciusban úgy döntött, hogy egy csereügylet keretében az állam tulajdonába adja az ingatlant. Ekkor szintén készült egy értékbecslés, amely viszont csak 614,9 millió forintba becsülte az ingatlan értékét. Az épületet a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma még 2005. évben kiemelten védett régészeti lelőhelynek nyilvánította.

Mindezek alapján felmerülhet annak megalapozott gyanúja, hogy az ingatlanügylet során valójában egy kiemelten értékes, világörökségi területen álló és tudományos szempontból is külön, egyedi értékkel rendelkező épületnek jogtalan haszonszerzési célzattal és szándékosan azzal közvetlen okozati összefüggésben történt károkozással, az eljáró hivatalos személyek és a közreműködők részéről is nyilvánvalóan tudottan hivatali kötelességszegéssel, továbbá a vagyonkezelői kötelezettségek előre meghatározott módon összehangolt szándékos megszegésével okozott vagyoni hátrányozással megvalósított és a közpénzek megkárosításával végrehajtott bűjtött ingatlanügyi történet, melynek célja valójában az épületnek közpénzből, eleve a verseny kizárásával, az előre meghatározott célra és a kijelölt alapítványnak piaci áron alul történő kiadás volt.

A beruházással kapcsolatban jelenleg értelmezhetetlen az is, hogy a jogügylet milyen konkrét érdekek, célok, adatok, tények és körülmények alapján minősült kiemelten közérdekűnek.

A szolgáltatás és az ellenszolgáltatás kirívó és egyértelmű értékaránytalansága, a nagyszámú közpénzek szándékosan jogellenes és céltól eltérő felhasználására utaló adatok, a jogtalan haszonszerzés célzatának gyanújára utaló kifizetések, valamint az ezen cselekmények eredményeként okozott jelentős összegű károkozás önmagában megalapozza a Btk. 373. §-ában meghatározott csalás bűntettének esetleges megállapíthatóságát.

A leírt folyamat és az annak során tett intézkedések felvetik továbbá, hogy az ügylet engedélyezésében és a kivitelezésében közreműködő és abban eljáró, a pénzüsszegek felhasználásáról rendelkező, továbbá a döntést meghozó, az adásvétel jogszerűségét és szabályosságát ellenőrző és jóváhagyó hivatalos személyek a hivatali és a vagyonkezelési kötelezettségüket szándékosan megszegve, eleve jogtalan haszonszerzési szándékkal és a jogtalan vagyoni előny megszerzésének célzatával jártak el úgy, hogy ezzel közvetlen okozati összefüggésben jelentős vagyoni hátrányt okoztak. Ez a magatartás pedig felveti a Btk. 376. §-ban rögzített hűtlen kezelés bűntettének, továbbá a 305. §-ban írt hivatali visszaélés bűntettének megalapozott gyanúját.

Az Alaptörvény R.) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarországon a jogszabályok mindenkire kötelezőek. A 29. cikk pedig azt rögzíti, hogy az ügyészség, mint a független közbíró következetesen köteles fellépni minden jogsértő cselekménnyel szemben.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közbíró, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a

vizsgálatot.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) A jogsértések ellen fellépni köteles, közpénzből és az állampolgárok közbizalmából működő ügyészségi szervezet vezetőjeként mit tett ön, továbbá az igazságszolgáltatás független és pártatlan közreműködőjeként mit tett az ügyészség a leírt ügylettel kapcsolatos esetleges törvénysértések kivizsgálása érdekében?

2.) Indítottak-e vizsgálatot, nyomozást, eljárást a történetek pontos, megalapozott és részletes felderítése, a cselekmény teljeskörű feltárása érdekében? Indult-e már nyomozás vagy vizsgálat a büntetőjogi felelősség megállapítására?

3.) Ha nem indult semmilyen felderítés, nyomozás, eljárás, akkor nem gondolja-e, hogy ezzel a magatartásával ön a hivatali kötelességét és feladatkörét szándékosan megszegve valójában az ön által diszkrecionális joggal vezetett ügyészség közreműködésével a közpénzekkel történő transzparens gazdálkodás ellenőrizhetőségét, az esetleges jogsértések és az esetleges korrupciógyanús cselekmények felderítését, továbbá az állampolgárok ezzel kapcsolatos korrekt tájékoztatását akadályozza és közvetetten segíti az esetleges büntetőjogi felelősség megállapíthatóságának megakadályozását?

4.) Ön szerint hogyan lehetséges az, hogy a Kormány segítségével és támogatásával ma Magyarországon ilyen ügyletek valósulhatnak meg bármilyen jogkövetkezmény nélkül?

Budapest, 2021. február 3.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció