



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/14853.**

Benyújtás dátuma: **2021-02-03 19:51**

Parlex azonosító: **Y9V78EOB0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Az ügyészség vizsgálja a kalocsai gyermekotthonban történeteket?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A 24. hu internetes portál - majd erre hivatkozva a Telex internetes hírcsatorna is - 2021. február 1. napján „Kalocsai gyermekotthon: három nyomozás is folyik erőszakos bűncselekmények miatt” címmel megjelent írásában arról tudósított, hogy a 2020. augusztusi cikkük megjelenése után a rendőrség az ügyben fiatalkorú elkövetők ellen több nyomozást is indított, de az ügy állásával kapcsolatban általuk feltett kérdésekre, az azóta történt döntésekre, a felelősség megállapításával kapcsolatos intézkedésekre a minisztérium nem válaszol, az ombudsman nem indított vizsgálatot, a történeteknek nincsenek személyi következményei, az otthon vezetői pedig azt kutatják, hogy ki szivárogtatta ki az információkat. A rendőrség közlése szerint az eljárásokat a gyermekek, vagy gyámjaik kezdeményezték testi sértések gyanúja miatt, de a folyamatban lévő ügyekben történt kihallgatások során olyan gyanú nem merült fel, hogy a nevelők bántalmazták a gyermekeket.

Augusztusi cikkükben írták meg, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma fenntartásában működő kalocsai speciális gyermekotthon dolgozói és volt növendékei súlyos bántalmazásokról számoltak be. Elmondásuk szerint a zárt, bentlakásos intézményben megtörtént, hogy a vezetőség tagjai airsoft (nem életveszélyes, legfeljebb enyhe sérüléseket okozó) fegyverekkel futóvadlövészetet rendeztek a sportpályán gyerekekre, azzal alázták meg őket, hogy négykézláb, kutya módra kellett körbejárniuk és közben nyüszíteniük, bottal ütöttek, csípőfogóval kínoztak egyeseket, volt, akinek a heréit rugdalta egy vezető pozícióban levő nevelő, az ütés (pofon, koki, tockos) és verbális megszégyenítés pedig a hétköznapi szerves része volt.

Kiderült az is, hogy a gyermekek hittanoktatását és lelki gondozását olyan pap végzi, akivel szemben korábban egy fiatal fiú molesztálása kapcsán indult egyházi eljárás. Ennek tényét Bábel

Balázs kalocsai érsek is megerősítette. Az otthonban dolgozók olyan furcsaságokról számoltak be, hogy a fiataloknak különféle ürügyekkel át kell járniuk a paphoz a plébániára, és némelyikük zavartan, alkoholszagúan érkezik vissza. A lelkész egy darabig azzal hitegette az újságírókat, hogy válaszolni fog a kérdéseikre, aztán mégis a hallgatás mellett döntött.

2020 év nyarán a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság a lap megkeresésére még azt közölte, hogy az elmúlt években nem történt feljelentés a kalocsai otthon kapcsán felnőttek által elkövetett erőszakos bűncselekmény miatt. Juhász Gábor az otthon igazgatója a feltett kérdésekre nem volt hajlandó választ adni.

A kipattant botrány után az EMMI illetékes főigazgatósága csupán annyit reagált, hogy példa értékű munka folyik a nevelőotthonban. A gyámhatóságnál is azt közölték, hogy nem tudnak semmiről, ugyanezt állította Babenyecz Mónika, a területileg illetékes gyermekjogi képviselő is, ami azért is különösen furcsa, mert egy 2016-ban készült ombudsmani jelentés már feltárta, hogy egyes nevelők pofozzák, sőt kulcsosomóval verik a növendékeket a kalocsai otthonban, valamint hogy a gyerekeket cigarettával jutalmazták, illetve annak megvonásával büntetik.

Az ezzel kapcsolatos tudósítás megjelenése után az Állampolgári Jogok Biztos Hivatala közölte, hogy a közzétett információk miatt újabb vizsgálatot fontolgatnak. Öt hónap elteltével azonban már csak arról tájékoztattott a gyermekek jogaiért felelős ombudsman, hogy nem folyik ilyen vizsgálat. Érdemi intézkedés, vagy lényeges személyi változás azonban sem akkor, sem azóta nem történt, még az a nevelő is a helyén maradt, aki a növendékek elmondása szerint a legsúlyosabb cselekményeket követte el.

Korábban mind az otthon jelenlegi és volt munkatársai, mind egykori növendékek arról számoltak be a 24.hu-nak, hogy a speciális nevelési igényű fiatalok közötti erőszakot a nevelők egyfelől nem akadályozzák meg, másrészt a növendékek közötti hierarchiát kihasználva sok esetben „kiszervezik”: az agresszióra hajlamos, erősebb, nagyobb fiúkat gyakran azzal bíznak meg, hogy kemény kézzel „tartsanak rendet” az esetleg renitenskedő kisebbek között.

Az ügyészségről szóló 2011. CLXIII. tv. 1. § és a 2. §-ában írtak alapján az ügyészség igazságszolgáltatás közreműködőjeként érvényesíti az állam büntetőigényét, a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket és a jogszabályok megsértése esetén fellép a törvényesség érdekében.

A büntetőeljárásról szóló 2017. XC. tv. 25. §-ában rögzítettek szerint az ügyészség a közvádló, aki nyomoz, felügyeli a bűncselekmények felderítésének törvényességét, valamint irányítja a vizsgálatot.

Mindezek alapján kérdezem, hogy:

1.) Az ügyészség önállóan, hivatalból, külön vizsgálja-e az említett eseményekkel kapcsolatban az azok miatt esetlegesen megállapítható jogellenes cselekményeket és az esetleges törvénysértésekkel kapcsolatos konkrét, személyhez kapcsolt büntetőjogi felelősséget?

2.) Ha igen, akkor a vizsgálat milyen részletes, érdemi ténymegállapításokat tett és milyen konkrét eredménnyel járt? Hol tart a nyomozás, hoztak-e már érdemi döntést, mikor, kikkel szemben,

milyen tartalommal és jogalapra vonatkoztatva?

3.) Ha a nyomozások még közel háromnegyed év után is folyamatban vannak, akkor ennek az elhúzódásnak mi a konkrét szakmai oka és indoka? A bizonyítási eljárás folyamatában még konkrétan milyen bizonyítás lefolytatása, milyen bizonyítási eszközök beszerzése zajlik?

4.) Az ügyekben milyen tényállás, elkövetési magatartás, hány rendbeli és milyen jogi minősítés szerinti bűncselekmény elkövetésének személyre szóló megalapozott gyanúja miatt, hány személy gyanúsított kihallgatására került sor? A gyanúsítottakkal szemben a további hasonló jogsértések megelőzése és megakadályozása érdekében sor került-e, és milyen személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések elrendelésére?

5.) Ha nem, akkor a tudósításokban közölt információkra figyelemmel és azokkal szemben ezt a döntést milyen konkrét szakmai okokra, jogalapra és körülményekre alapozták?

6.) Az ügyben milyen tényekre alapítva, milyen bizonyítékok alapján és konkrétan milyen jogi érvekkel igazoltan mi az ön érdemi szakmai álláspontja?

6.) Ön az igazságszolgáltatás független, pártatlan és objektív közreműködőjeként, a törvényesség legfőbb őreként és annak védelmében mindenkor eljárni köteles ügyészség döntéseiben megkérdőjelezhetetlen egyszemélyi vezetőjeként milyen konkrét intézkedéseket tart szükségesnek a hasonlóan súlyosan sértő cselekmények jövőbeli megakadályozása érdekében?

Budapest, 2021. február 3.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció