



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/16403.**

Benyújtás dátuma: **2021-05-28 21:08**

Parlex azonosító: **SX2R2HKH0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Sértett jogszabályt a Tatai Önkormányzat, amennyiben listázta a fórumokon megjelenteket?"**

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A hvg.hu portálon megjelent „Listázhatták Tatán a helyi szállodaberuházást ellenző civileket„ című cikk a tatai civilek önkormányzati listázásáról szól:

„A hvg.hu most úgy értesült, hogy egy magánszemély még tavaly augusztusban, a lakossági fórumok után bejelentést tett a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hatóságnál (NAIH), mert a fórumok helyszínén, a bejáratnál kihelyezett asztaloknál önkormányzati dolgozók szólították fel a fórumra érkezőket a jelenléti ívek aláírására. Arra a kérdésre, hogy pontosan mi az adatgyűjtés célja, az első fórum alkalmával az önkormányzati dolgozók azt válaszolták: erre a járványhelyzet miatt van szükség. Később már a GDPR-szabályokat hozták fel. Feljegyezték a fórumra érkezők nevét, lakcímét, telefonszámát és e-mail-címét. Az adatokat nem volt ugyan kötelező megadni, de a részt vevők szerint nagyon sok lakó szabálykövető módon aláírta azokat.

Úgy tudjuk, a fórumok során több résztvevőben felmerült a jelenléti ív létjogosultságának kérdése, valószínűleg ezért is kérte egyikük 2020. augusztus 5-én az esetek vizsgálatát a NAIH-tól. A bejelentés szerint a körülmények arra engednek következtetni, hogy a szállodaépítést ellenző polgárokról készült valójában egy lista, hiszen a fórumokon a résztvevők számára képest elenyésző mennyiségű személy szólalt fel és a felszólalók túlnyomó többsége ellenezte a szállodaépítést.

A vizsgálat idén május 14-én zárult. A szerkesztőségünkhöz eljuttatott indoklás szerint azért tartott ilyen sokáig, mert a NAIH „megkereséssel élt Michl József Tata város polgármestere felé, amelyre tekintettel bár Michl József megküldte válaszlevelét, azonban annak tartalma kapcsán a releváns információk feltárására további kérdések megválaszolására volt szükség, így a Hatóság további két

megkeresés megküldése mellett döntött”. Vagyis az önkormányzat minden magyarázata csak további kérdéseket vetett fel.”

Kérdezem Önt:

Sértett jogszabályt a Tatai Önkormányzat, amennyiben listázta a fórumokon megjelenteket?

Budapest, 2021. május 28.

Tisztelettel:

Dr. Vadai Ágnes

Demokratikus Koalíció