



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/16762.**

Benyújtás dátuma: **2021-07-14 16:33**

Parlex azonosító: **1JCASRFN0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Vadai Ágnes (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**A rendőrség szolgál és véd – de kit?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Februárban fordultam önhöz írásbeli kérdéssel az EMMI fenntartásában működő kalocsai speciális gyermekotthonban a gyermekekkel szemben állítólag folytatott bántalmazás, megalázó bánásmód, kínzás és terror ügyében. Az értesítéseket megerősítették korábbi ottani gondozottak, név nélkül nyilatkozó jobb érzésű nevelők, végül egy részüket az ügyben – képviselői közbenjárásra – indított ombudsmani vizsgálatról szóló jelentés is. A legfölháborítóbb esetek között említették a gyerekek éheztetését, rászoktatását a dohányzásra, hogy a függőség kialakítása után a nikotin megtagadásával lehessen kényszeríteni őket, a nagyobb, agresszívebb neveltek „fegyelmezési” céllal történő ráuszítását a többiekre, a rafináltan kimódolt megaláztatások rendszerét, az airsoft, tehát súlyos sérülést nem okozó fegyverekkel folytatott „futóvadlövészetet”, vagy azt, hogy a gyerekek lelkipozását olyan papra bízták, aki ellen folyt már egyházi eljárás szexuális molesztálás miatt. Ön a kérdést akkor (fél évvel az erről megjelent cikksorozat után) följelentésként értelmezte, és kiadta nyomozásra a rendőrségnek.

Nos, a Bács-Kiskun Megyei Rendőrfőkapitányság a kiskorú veszélyeztetése miatt, ismeretlen tettes ellen indított nyomozást bizonyítékok hiányában már le is zárta. Olyan, sorozatban előforduló esetekre nem találtak bizonyítékot, amiről szemtanúk és áldozatok számoltak be, amiknek egy részét az ombudsman vizsgálata is föltárta, és amiknek ügyében alig négy hónapon át nyomoztak. A TASZ büntetőjogásza a nyomozást megszüntető határozat indoklása alapján úgy véli, „a nyomozás szakszerűtlen volt és felületes, szerinte egy biciklilopási ügyben is komolyabb nyomozás folyik, mint az állami fenntartású intézményben történt sorozatos gyermekbántalmazások miatt.”

Kérdezem ezért legfőbb ügyész urat:

1. Hogyan fordulhatott elő, hogy számos tanú, illetve bántalmazott által ismert és a sajtónak is kiszivárogtatott cselekménysorozatra a rendőrség nem talált bizonyítékot?
2. Miért adta föl a rendőrség ilyen könnyen?
3. Helyesnek tekinti-e utólag a döntést, hogy a nyomozást a területileg illetékes rendőrfőkapitányságra bízta, az esetleg fennálló személyi kapcsolatokra, összefonódásokra való tekintet nélkül?
4. Annak ismeretében, milyen kesztyűs kézzel bánnak a hatóságok a legtöbb egyházzal, mire számíthatunk, ha hasonló gyanú a gyermekvédelmi intézményrendszer egyházaknak való tervezett kiszervezése után merül föl?
5. Tudomásul veszi-e a nyomozást megszüntető határozatot vagy a nyomozás újraindítására utasítja a rendőrséget?

Budapest, 2021. július 14.

Tisztelettel:
Dr. Vadai Ágnes
Demokratikus Koalíció