



## LEGFŐBB ÜGYÉSZ

---

KSB. 7441/2013/74.

**dr. Hadházy Ákos úrnak**  
országgyűlési képviselő

**B u d a p e s t**

**Tisztelt Országgyűlési Képviselő Úr!**

A K/15873 számon bejelentett, „*Miért nincs büntetőjogi következménye annak, ha a nyomozás során beigazolódik a hivatali visszaélés, illetőleg a vezetői kötelességszegés gyanúja?*” című írásbeli választ igénylő kérdéseire válaszolva, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdése alapján a következőkről tájékoztatom.

A Horváth András feljelentése nyomán indult ügyben a Fővárosi Főügyészség által hozott, a nyomozást megszüntető határozattal kapcsolatban feltett kérdései kapcsán előjáróban szükségesnek tartom leszögezni, hogy a határozat indoklásának szövegéből, az indokolás logikai menetéből kiragadott mondatok csak téves következtetésekre vezethetnek.

A Képviselő Úr által az indoklás II/3. pontjából kiragadott, idézett szövegrész a kötelességszegés megítélése szempontjából releváns szabályok elemzését tartalmazza. A hivatali visszaélés büntettének törvényi tényállása azonban jogellenes célzatot is tartalmaz, szükséges annak bizonyítása is, hogy az elkövető jogtalan előny szerzése, vagy jogtalan hátrány okozása érdekében szegte meg hivatali kötelességét. A büntetőjogi felelősség ennek hiányában, azaz pusztán a kötelességszegés ténye alapján nem állapítható meg.

A határozat indoklásának II/5. pontja tartalmazza a célzat vonatkozásában a nyomozás eredménye alapján levonható következtetéseket. Az itt kifejtettek alapján a bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható, így a nyomozásnak a Be. 190. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján került sor a nyomozás megszüntetésére.

A nyomozás eredménye összefoglalva az, hogy a hivatali visszaélés gyanúja a feljelentés alapján megállapítható volt, ez a nyomozás során elérte a személyre konkretizált megalapozott gyanú szintjét, azonban a lehetséges körben összegyűjtött bizonyítékok alapján a büntetőjogi felelősség vádemeléshez szükséges bizonyossággal nem volt megállapítható.

A fentiekből következően a nyomozás megszüntetéséről szóló határozatot megalapozottnak tartom, annak felülvizsgálata nem indokolt.

Az adóhatóság további vezetőinek bármely minőségben történő kihallgatása értelemszerűen csak abban az esetben lett volna indokolt, ha a gyanúsítottként kihallgatott osztályvezető vonatkozásában a nyomozás más eredményre vezet. Az adóhatóság érintett vezetői ellen más büntetőeljárás nem folyt.

Az érintett céggel kapcsolatban álló cégek vonatkozásában az adóigazgatási eljárások lefolytatásra kerültek. A Képviselő Úr kérdésében szereplő, meg nem nevezett multinacionális cégek érintettségére vonatkozó feltételezéseket a büntetőeljárás adatai nem támasztják alá.

Kérem Képviselő Urat, hogy válaszomat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2017. június 12. napján

Tisztelettel:



Dr. Polt Péter