LEGFŐBB ÜGYÉSZ

TPK.6767/2011/50.

Dr. Harangozó Tamás úrnak
országgyűlési képviselő

B u d a p e s t

Tisztelt Képviselő Úr!

A „Már a beadványokra sem válaszolnak? Avagy miért nem hajlandóak vizsgálni a kecskeméti KSE-botrány városházáig érő szálát?" című, K/17669 számon bejelentett írásbeli választ igénylő kérdésére az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdése alapján a következőket hozom szíves tudomására.

A Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség a Kecskeméti KSE gazdálkodásával összefüggésben különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette és más bűncselekmények miatt 2015. október 22-én hat személlyel szemben vádat emelt.

A vádemelés alapjául szolgáló nyomozás keretében részletesen kivizsgálták a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kecskeméti KSE Sportegyesületeket Működtető Kft. között létrejött támogatási szerződéseket, és az annak keretében folyósított pénzeszközökkel való elszámolás jogszerűségét is. Ennek eredményeként büntetőjogi felelősséget megalapozó tényeket nem lehetett feltárni.

Király József a 2016. január 18-i beadványában kérte a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve a Kecskeméti KSE Sportegyesületeket Működtető Kft. között létrejött 54 millió Ft összegű támogatás nyújtásáról szóló szerződés, és az elszámolás jogszerűségének vizsgálatát. Figyelemmel arra, hogy a beadványban szerepeltetett adatokat – más, hasonló tárgyú szerződésekhez kapcsolódó tényekkel együtt - a nyomozás során már teljes egészében kivizsgálták, érdemi ügyészi intézkedés szükségessége nem merült fel. Az eljáró ügyészség a 2016. február 11-én kelt levelében arról tájékoztatta Király Józsefet, hogy a beadványában írtak a „vádemeléssel befejezett ügyben lefolytatott nyomozás tárgyát képezik".

A válaszlevél megfogalmazása félreérthető volt abban a részében, hogy a Király József által kifogásolt elszámolással kapcsolatos adatok a vádirati tényállásba illeszkednek és abban értékelést is nyertek. Ezzel szemben azt lehet megállapítani, hogy a támogatással történő elszámolás kivizsgálása során bűncselekményre utaló körülmény nem merült fel, így ez értelemszerűen nem is képezhette a vádirat tárgyát. Ettől függetlenül az érdemi intézkedés mellőzésére vonatkozó ügyészi álláspont helyes volt.

Király József 2017. július 18-i újabb beadványában megismételte az 54 millió forint összegű támogatás elszámolásának kivizsgálására irányuló kérését.

A korábbi intézkedés mellőzésére vonatkozó, érdemben helyes ügyészi álláspont megváltoztatására a második, az elbírálás szempontjából lényeges új tényt, körülményt nélkülöző újabb beadvány esetében sem volt ok.

Kétségtelen, hogy az eljáró ügyészség Király Józsefet második beadványának kezeléséről nem értesítette, azonban ennek észlelését követően annak haladéktalan pótlására került sor.

A Szegedi Járási és Nyomozó Ügyészség a második beadvány kapcsán kialakított álláspontjáról Király Józsefet a 2017. október 4-i átiratában tájékoztatta, és intézkedett az újabb beadványnak az eljáró bíróság részére történő megküldése iránt is.

Itt meg kell jegyeznem, hogy a lényeges új tényt, illetve körülményt nem tartalmazó második beadvány válaszadás nélkül történő irattározása sem lenne eljárásjogi szempontból kifogásolható döntés.

Kérem Képviselő Urat, hogy válaszomat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2017. évi október hó 18. napján

Tisztelettel:

LEGFŐBB ÜGYÉSZ

(Dr. Polt Péter)