



## LEGFŐBB ÜGYÉSZ

---

NF. 5165/2018/3-I. szám

**DR. LÁSZLÓ IMRE ÚRNAK**  
országgyűlési képviselő

**B U D A P E S T**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

A „Csakugyan nem kell felelősséget vállalni 750 milliós kár okozásáért?” címmel K/3754. számon benyújtott írásbeli választ igénylő kérdésére az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdése alapján a következőket válaszolom:

Az ügyészség a beadványt nem megnevezése, hanem annak tartalma szerint bírálja el.

Dr. Gedei József és önkormányzati képviselő társainak a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitánysághoz 2018. október 10. napjával megküldött „feljelentésnek” nevezett beadványában leírtak vizsgálatára, a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt 72/2015. bü. szám alatt elrendelt ügyben teljes körűen sor került.

A büntetőeljárás során a nyomozó hatóság a releváns okiratot beszerezte, tanúkat hallgatott ki.

Hűtlen kezelést az követ el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó köteletségének megszegésével vagyoni hátrányt okoz.

A hűtlen kezelés szándékos bűncselekmény, a szándéknak mind a kötelelességszegésre, mind az ezzel okozati összefüggésben bekövetkező vagyoni hátrányra ki kell terjednie.

Minthogy a jogi tanácsot adó ügyvéd nem kezelője a vagyonnak, és a vagyon kezelőjének büntetőjogi felelősségét tévedése zárta ki, így felelőssége csak közvetett tettesként jöhetne szóba.

Bizonyítékkal alátámasztott adatot azonban a nyomozás nem tárt fel arra vonatkozóan, hogy a jogi tanácsot adó ügyvéd szándékosan, eszközként használta volna fel a képviselőtestületet vagyonkezelési köteletségének megszegésére és ezzel összefüggésben vagyoni hátrány okozására. Valójában a jogszabály általa

helyesnek tartott – más hasonló ügyben eredményes – értelmezését fejtette ki az önkormányzat testülete előtt.

Ezért nem kerülhetett sor a tanácsot adó ügyvéd gyanúsítottként történő kihallgatására.

Dr. Gedei József és képviselőtársai feljelentésnek nevezett beadványa a büntetőeljárás folytatását megalapozó új tényt vagy körülményt nem tartalmazott, az újabb adatként hivatkozott szakmai vélemény a nyomozás során ismert volt, az abból kiragadott mondat büntetőjogi felelősséget nem alapoz meg.

Kérem Képvelő Urat válaszat elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2018. december 11. napján

Üdvözlettel:



(Dr. Polt Péter)