



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/3754.**

Benyújtás dátuma: **2018-11-27 16:27**

Parlex azonosító: **39AT0V220001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. László Imre (DK)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Dr. Polt Péter, legfőbb ügyész**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: "**Csakugyan nem kell felelősséget vállalni 750 milliós kár okozásáért?**"

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

dr. Gedei József, a Demokratikus Koalíció színeiben megválasztott jászberényi önkormányzati képviselő följelentést tett a városi Szent Erzsébet Kórház és az Egészségügyi Szolgálat gazdasági társasággá alakítása ügyében, ami miatt a jászberényi önkormányzatot 750 millió forint kár érte. A megindult nyomozást a megyei főügyészség megszüntette, arra hivatkozva, hogy az alpolgármester és a döntést megszavazó képviselők ügyvéd tanácsa alapján, jóhiszeműen cselekedtek, joggal bíztak abban, hogy döntésük miatt az önkormányzatnak kártérítési kötelezettsége nem keletkezik.

Kétségtelen tény, hogy a bírói gyakorlat szerint az alpolgármester és a képviselők felelőssége a fenti okokból nem állapítható meg, ugyanakkor fölmerül a tanácsot adó ügyvéd(ek) közvetett tettesként megálló felelőssége. Ennek megállapítására a képviselő, Balogh Béla, Bobák Zsolt és Budai Lóránt képviselőtársaival együtt újból följelentést tett ismeretlen tettes(ek) által elkövetett, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő, különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt, kérve az elkövető(k) kilétének felderítését, és büntetőjogi felelősségre vonását.

A Legfőbb Ügyészség illetékes főosztálya a beadványt panaszként kezelte és határozatában elutasította. A határozat részint arra hivatkozik, hogy a panasz elkésett, részint pedig, hogy a vagyoni hátrány okozására irányuló szándékosságot, arra vonatkozó adatot, tényt vagy körülményt a nyomozás nem tárt föl, így az ügyvéd büntetőjogi felelőssége föl sem merül.

A följelentés azonban nem panasz volt. A Megyei Főügyészség nyomozást megszüntető határozata ellenére a nyomozás újra folytatható, ha újabb bizonyítási eszközök, újabb adatok bukkannak föl, a

följelentés pedig ilyenekre hivatkozik. Mindenekelőtt arra, hogy a nyomozás igenis föltárt vagyoni hátrány okozására irányuló szándékosságra utaló tényt. Elek Róbertnek az Ilex Kft. képviseletében eljáró, a kórház átalakítását vizsgáló részletes szakmai véleménye rögzíti: „Nem hiszünk abban, hogy a Gt-vé alakulás egyértelmű jogi lehetőséget nyújtana a költségvetési szerv kedvezőtlen szerződéseinek megszüntetésére.” A kórházi átalakítást előterjesztők és a jogi képviselőjük tehát szándékegységükben úgy zárták ki indítványuk vizsgálatát, a könyvvizsgáló kirendelését, hogy az Ilex jogi aggályai ismeretében tisztában kellett lenniük azzal, hogy a vonatkozó szabályok nem teszik lehetővé a korábbi szerződéstől való „szabadulást” a költségvetési intézmény jogutód nélküli megszüntetésének esetére sem.

Kérdezem ezért legfőbb ügyész urat:

Hajlandó-e megfontolás tárgyává tenni a Nyomozás Felügyeleti és Védőképzési Főosztály elutasító határozatának fölülvizsgálatát, vagy leszögezhetjük: a Nemzeti Együttműködés Rendszerében okozható 750 milliós kár anélkül, hogy azért bárkinek felelősséget kellene vállalnia?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2018. november 27.

Dr. László Imre

Demokratikus Koalíció